

**IX Congrès de l'Association française de science politique/  
IX Congress of the French Association of Political Science**

**Unsociable sociability: the paradox of Canadian-American friendship**

Dany Deschênes  
Université de Sherbrooke  
[Dany.deschenes2@usherbrooke.ca](mailto:Dany.deschenes2@usherbrooke.ca)

et

Caroline Patsias Université de Sherbrooke  
[Caroline.patsias@usherbrooke.ca](mailto:Caroline.patsias@usherbrooke.ca)

Panel 29 : L'amitié dans les relations internationales/ Friendship in international relations. Andrea Oelsner (University of Aberdeen) and Antoine Vion (CERI, sciences-po. Paris) dir.  
Bilingual workshop

**Toulouse, 5-7 September, 2007**

On March 17, 2003, Canada ultimately decided not to participate in the American “Coalition of the Willing” in preparation for the invasion of Iraq. This decision added to the list of disagreements between Ottawa and Washington which were becoming increasingly noticeable since the Republican administration assumed power in 2001. With this in mind, there is no exaggeration to the claim that some mistrust had developed between the Canadian Prime Minister and the American President since 2001.

A quick historical review, however, suggests that such tensions are neither the exception nor the rule between the two North American neighbours. Since the end of the Second World War, several of the political leaders from both countries have had difficult personal relationships and disputes over certain issues. The differences between John F. Kennedy and John Diefenbaker over the deployment of nuclear weapons in Canada are an example. On the other hand, there have been certain periods, such as the first Gulf War in 1991, when relations between the two countries’ political leaders have been excellent. However, despite these fluctuations in the personal relations between political leaders and disagreements over issues considered of paramount importance for one partner or the other, the United States and Canada are considered “friendly” countries, not only by political scientists but also by the political leaders of both countries. The absence of war between Canada and the United States since 1867 is, in this respect, one of the best indicators of the friendship between the two states.

This paradoxical situation of the relations between the two states has aroused the interest of several authors. The works of Keohane and Nye (1977) on complex interdependence can be considered as precursors. Beyond emphasizing, in the American case, the difficulty if not the impossibility of linking issues from one particular area to another, they do emphasize the importance of non-state actors in the Canadian-American friendship. Nevertheless, as Roussel points out (2004: 49-53), the research conducted by American authors do not offer the necessary tools to grasp the origin and evolution of this friendship (Roussel, 2004: 49-53). More recently, the research by Doran (2006), which expands on the foundation of Keohane and Nye’s theory of complex interdependence, allows for a better understanding of the shift in discourse between the political leaders and the actual behaviour of the two states in their mutual relationships. They suggest that the most important problem in relations between the two states is not the use of force, but of the varying “humours” between the two states<sup>1</sup>. Three elements interfere with these “humours”: the personal and ideological nature of the political leadership; the political dynamics of divergence and convergence; and, finally, the use of issues in Canadian-American relations in domestic politics. And Roussel (2004) clearly demonstrates the relevance of the “democratic peace” approach when looking at the case of North America in regards to security issues. His conclusions help explain the development and the foundations of Canadian-American friendship. Nevertheless, they are strictly concentrated on the period between 1867 and 1958 (from the birth of Canada to the creation of NORAD). While not ignoring the contributions made by previous studies, we have chosen to expand on Rousel’s thesis that dates from the creation of NORAD and up to the present day. By collating approaches that are more complementary than antinomic, our study allows us to place the birth of the friendship between the two North American states and the factors that sustain it in parallel. It shows that the friendship between the states, far from signifying the end of disagreements, can always be reconsidered.

First of all, our study looks at some of the generalisations concerning the concept of “friendship” in international relations in order to develop Roussel’s arguments in favour of a North American “pax democratica” that existed between 1867 and 1958. In this way we can shed some light on the foundations of the friendship between the two North American neighbours. Finally, our analysis of the explanations set out by Keohane and Nye (1977) and Doran (2006) show that this “pax democratica” is not incompatible

---

<sup>1</sup> Doran considers Canadian-American relations as the archetype of democratic peace, developed long before the theoretical explanations and its implementation in Europe. For Doran, “The problem is that periodic crankiness or coldness seems to enshroud Canada-U.S. relations in a fashion that subsequently inhibits the bureaucratic capacity to undertake the normal business of the day (2006:390)”.

with eventual conflicts within Canadian-American relations. This discussion on the Canadian-American “friendship” justifies a brief return as a conclusion on the debate between agent and structure, which echo back to the different scales of friendship in international relations: between individuals, peoples and states themselves.

## **1-Friendship in international relations: general remarks**

In general, the vocabulary of friendship is rarely found in politics and even less so within the domain of international relations. Friendship initially describes a feeling that is more closely associated with the private sphere and interpersonal relations. Evoking a friendship between peoples or between states, therefore, presents two problems: the transition from individuals to the collective, and from the private to the political; and the danger of the “reification” or the “angel-isation” of diplomatic relations (Wolfers 1962).

The problem with the nature of political friendship has already been addressed by the classics. Aristotle, notably, differentiated between agreeable (personal pleasure) and utilitarian (self-interest) friendship and true, virtuous friendship, which is guided by reason and wisdom. This “*philia*” was indispensable to the city-state and its citizens; it was crucial toward enabling the political dialogue necessary for communal life (meaning, for the Greeks, both the general welfare and the common good), rather than a political system based on cliques and clans. The humanity of man is achieved through conversations based on friendship, which distinguish themselves by hoping to share the world with other men (Arendt, 1985). The virtue by which true friendship is characterized by thus harbours the possibility of becoming unique and initiating true consubstantial debates to politics (Fraser, 2005). A similar concept of friendship is presented by Epicurus. He believed that friendship resulted from, above all, a utilitarian perspective<sup>2</sup>. Out of necessity, this utilitarian aspect is nevertheless not sufficient to justify friendship. Why is friendship so important to Epicurus? Quite simply because it is essential in order to assure our security in the face of the hazards of existence. It is only in the face of adversity that the support of others becomes indispensable. This perspective underlines the central element to all thoughts and studies in the discipline of international relations: security. The thoughts and works of the classics laid the foundations for the premises of future considerations of friendship in political science and international relations.

These considerations reformulate the question of friendship first, through questioning the place of self-interest with the issue of cooperation—does there exist a type of cooperation that does not come from the logic of calculated reason?—and on the role of the relationship between political leaders in the maintenance of a friendship between the states—how to think about the interactions between agent and structure? They also pose questions on the role of friendship in seeking security between states; in other words, can we believe that the search for state security can depend on friendship?

On the one hand, for those who adhere to the realist theory, the response to this last question is no<sup>3</sup>--international relations are always conducted “in the shadow of war.” (Aron, 1984: 18) The mindset of war is not conducted “in actual combat but in a trusted arrangement, and continues in this way as long as there is no assurance to the contrary. All other times are called peace.” (Hobbes, 1971: 124). According to the realists, the anarchic structure of inter-state relations—understood as the lack of a supreme sovereign—and the fundamentally bad nature of man justifies states in never excluding recourse to their armed forces (Aron, 1967; Hobbes, 1971; Waltz, 1979). Indeed, in a system that is characterized by the will of the mightiest, states, which are rational entities, must have the safeguarding of their security as their first and

---

<sup>2</sup> If “All friendship must be sought for itself; it certainly takes its origin from utility” (Piotte, 1999: 55-56)

<sup>3</sup> Despite the possible differences between classical realism and neo-realism, it seems evident that the general findings are shared by the authors of the diverse currents of thinking within the realist paradigm.

primary objective, and to this end, are continually driven to seek more and more power. The state cannot rely on itself (self-help) (Waltz, 1979). Peace is therefore only the result of a precarious equilibrium between powers (Aron 1967; Doyle, 1997). This kind of analytical perspective is hardly auspicious for the development of considerations on friendship<sup>4</sup>, as the latter remains largely either a utopian ideal or the result of diplomatic efforts that mask the reality of power politics at work. Cooperation between state entities would not be any kind of friendship but the fruits of a strategy based on rational calculations. As Wolfers emphasizes (1962: 25), “most states most of the time maintain (...) amical (sic) or inimical relations with others on the basis of calculations of interest rather than in response to popular sentiments, whether of gratitude or resentment”.

If, for those who believe the realist theory, friendship does not exist because the possibility of use of force always remains present, for the liberals and constructivists who follow the same lines as Kant, inter-state friendship is nothing more than a utopia<sup>5</sup>. In fact, according to these schools, the reality of international relations contradicts the realist postulates because, on one hand, there are times where inter-state relations put aside the logic of power and self-interest, and, on the other, the crumbling of the wall between East and West brought about a refutation of the theoretical foundation for the realist perspective (Batistella 2003: 269). Constructivists do not deny the existence of national interests, but those are not givens, and do not impose themselves upon states strictly according to the logic of power politics (Wendt 1999)<sup>6</sup>. These interests are made up of internationally shared ideas and beliefs that structure political life and give it some significance. In other words, the states’ interests are the function of the identity of the latter. Which is to say that, “the representation states make of themselves and others, of the international system and of their place within it as well as that of other actors within this international system.” (Batistella 2002 and 2003; Wendt 1999; Finnemore 1996 and Finnemore et al. 2001). The nature of the international system is not determined in advance, but is the fruit of different perceptions that states maintain between themselves and which frame an anarchic culture. This being so, the friendship between states is perfectly plausible from a pure, conceptually logical point of view: in an empty structure, anarchy emerges in the absence of some order, in the occurrence of the absence of a central authority, and not in the presence of something, whether the occurrence of power politics or of interests that are either egotistical or enlightened; friendship, therefore, has as much a place as hostility or rivalry. According to the states’ different perceptions of the system, the anarchic culture of the international system would be Hobbesian (all states regard the others as enemies), Lockean (the states consider each other rivals) or Kantian (the states consider each other friends). Friendship is therefore defined as a role-based structure within which the states expect that each one will observe the rule of law and not resort to force (conflicts are resolved in a peaceful manner, by negotiation, compromise and dialogue) and of mutual assistance (states will fight together when one of them considers its security threatened by a third party); it exists when states create both a pluralistic security community (they respect the rule of law and do not resort to violence among themselves, and no longer consider violence as a means of regulating conflicts) and a system of collective security (they identify with others and behave in an altruistic manner by considering the national interests of others as being an integral part of their own) (Wendt 1999, Bastistella 2003).

---

<sup>4</sup> The continued predominance of the realist theory explains why friendship remains largely unthought of in the discipline (Oelsner, 2005). “For the thousands of pages dedicated to the causes of war, there is not one that is entirely devoted to the study of the causes of peace.” (Blainey, 1988, 3).

<sup>5</sup> It is worth noting that Kant uses the same postulates as Hobbes, and from this point of view it is possible to classify him as a realist. The big distinction is Kant’s belief that it is possible to go beyond power politics while still maintaining the anarchic nature of the international system and still achieve a perpetual peace between states (Oneal and Russett 1991: 1 and Piotte 1999: 339 and 335-347).

<sup>6</sup> It is worth noting that, for Kant, it is precisely the egotistical interests of men that forced them to impose peace by the Republic, and, following that, between Republics : it was the Kantian unsocial sociability.

This Kantian heritage<sup>7</sup>, which concedes the possibility of friendship between states, is equally present among liberal theorists from democratic countries which, in the manner of the constructivists, establish a link between the democratic nature of a state's domestic regime and its external behaviour. According to believers in this approach, which has fostered a large number of quantitative studies in the field<sup>8</sup>, democratic states are predisposed to having peaceful relations between them even as they remain potentially bellicose towards non-democratic states (Doyle 1983a/b and 1986; Russett 1993; Owen 1994; Ray 1998). Three factors explain this particular propensity found among democracies. The first is structural or institutional: democracies are subject to the same institutional constraints (elections, constraint by the people) that make the decision to go to war costlier and longer. The second is cultural or normative: democracies share common values of compromise, a culture of conflict regulation and a process of decision-making based on discussion and negotiation. The third, finally, is the common interests in peace, shared by democratic states and their citizens thanks to economic and transnational links that exist between them<sup>9</sup> (Russett 1993; Oneal and Russett 1999).

According to Rousset (2004), it's the cross-referencing between constructivism and the liberal vision of democratic peace that explains the uniqueness of the relationships woven between Canada and the United States in security matters. Indeed, the peace that has been in place between the two states since 1867, like the much more egalitarian cooperative relationship that does not make room to presuppose military, economic and demographic differences between the two countries, evades the realist assumptions of a complete dominance of Canada by the US. The nature of the relations between Canada and the United States does not follow the rules regulating the vast majority of dyads between large and small powers, which are marked by resorting to force or the imposition of cooperation. In the case of Canada and the United States, not only are coercion and pressure tactics and unilateral decisions the exception rather than the rule, but the established cooperation depends on consultative procedures characterized by a certain transparency, a sharing of responsibility and the respect for the sovereignty of each of the states. In this way, the cooperative links are close without necessarily being links between equals, but are nevertheless much more egalitarian, contradicting the most basic reading of power indicators.

---

<sup>7</sup> See Kant (1795/1991)

<sup>8</sup> For a summary of these studies, see Ray (1998) and Battistella (2003: 438)

<sup>9</sup> Russett's theory notes that it is not these three factors alone which explain the more peaceful attitudes democracies have among themselves, but the fact that democratic states perceive, or at the least know the consequences of these traits among their counterparts—this last point explains that if the theories of democratic peace are not always constructivist, they lend themselves easily to a similar analytical perspective, which is a sign of the complementarities of the analyses (Risse-Kappen, 1995; Kahl, 1999). In this manner, a democratic state in conflict with another democratic state *knows* (emphasis ours) that its adversary is faced with the same institutional constraints which render the resort to force more difficult. Democratic states, fearing a rapid attack by one of their own, turn less promptly to force between themselves, leaving therefore a greater chance for diplomacy to work. This perspective developed particularly by Russett allows us to avoid the argument of the more peaceful natures of citizens of democracies—a contestable argument, as underlined by Battistella (2003), following Rousseau et al. (1996), seeing that if the citizens of a democracy are so peaceful, they should be able to prevent any war, whatever the nature of the adversary's regime. This assertion is largely contradicted by quantitative research. Russett's theory states that it is mistaken to mention either the peaceable nature of the citizens or the inability to rapidly mobilize troops, but because “the institutional constraints that weigh on the decision-makers, joined with their culture of compromise, create a reciprocal expectation of peace between two democracies. By defusing the security dilemma, this expectation frees up the space necessary for negotiations and the search for compromise.” (Battistella 2003, 480). Likewise, a democracy finding itself in conflict with another democracy knows, or at least supposes, that the same culture and willingness to compromise (acquired from the domestic political culture) guides the decisions of its adversary. In the case of a conflict with a non-democratic state, a democracy, confronted with the risk of seeing its adversary take advantage of its propensity of settling conflicts in peaceful manner, would prefer to use force.

## **2-A re-reading of the Roussel thesis: Pax Americana, from democratic peace to the liberal defence community (1867-1957)**

The goal of the argumentation developed by Roussel is explaining the long peace that has settled between Canada and the United States since 1867 (indeed, since 1814), contrary to the realist perspective. Explaining this long peace requires, in conforming with the hypothesis of a democratic peace between the two countries, showing that a relatively egalitarian cooperation that is consubstantial with peaceful relations between the two North American states has been greatly eased by a shared liberal culture and institutional operation.

### **2.1 The history of the long peace: between tension and cooperation**

Canadian-American relations started out with some difficulties. The period between 1776-1814 was marked by two wars (the War of Independence and the War of 1812). The era was also one of numerous tensions and elements of conflict. Thus, as mentioned by Roussel (2004), for the entire 19<sup>th</sup> century the United States posed a potential military threat to Canada<sup>10</sup>. Despite “beating the war drums” and a growing differential in power that grew increasingly acute between 1814 and 1940, war never broke out between the two states after 1814. And the period between 1814 and 1940 even laid the groundwork for an ad hoc cooperation in the area of security between Canada and the United States by certifying the settlement of several conflicts regarding the border (Thomson and Randall 2002 ; Roussel 2004) and the putting into place of effective measures of arms control with the Rush Bagot Accord of 1817 (Gluek 1979 ; Roussel 2004).

This cooperation was not without its frictions, but the conflicts were finally resolved without a military intervention, by compromise and negotiation. In this regard, the 1930s saw the start of a formalization of the cooperation processes, principally with the declaration made in Kingston, in which Roosevelt and Mackenzie King recognized the link of interdependence that united the two states in the area of security (1938)<sup>11</sup>. The increasing dangers in Europe and the American worries explain, however, that the cooperative relationship was marked in the beginning by less egalitarian relations. Thus, during the First World War, Canada was subjected to the consequences of a cooperative relationship based on an unequal distribution of power, as illustrated by the creation of the Commission permanente de défense canado-américaine (Permanent Joint Board Of Defence-PJB), of Hyde Park<sup>12</sup> or even of the American presence in Alaska. Nevertheless these tensions were resolved through negotiations and compromise that, moreover, allowed for the transition of an unequal power dynamic to a dynamic that is more egalitarian—indeed, a dynamic that is one of equals. Notably, the end of the war saw the recognition of the linked nature of American and North American security. This recognition was expressed by the Canadian rejection of a series of British proposals to advance an alliance among all the members of the British Empire in the pursuit of cooperation with the United States. Following the war, it also opened the door to “cooperation in

---

<sup>10</sup> It suffices, in order to be convincing, of reporting the list of attempted invasions of Canada between 1775 and 1814, or that of the tensions between Washington and London as numbered by, among others, Morton (1992) or Thomson and Randall (2002). For examples, see: the cross-border raids by groups in conflict with one government or the other (those led by the survivors of the revolt of 1837, of the Confederates of St. Albans in 1864 and the Fenians in 1866), the rumours of Anglo-American war during the Venezuela Crisis (1895-1896) or even the quarrels over tracing the frontiers, over fishing rights and navigation, the will to actualize the term “manifest destiny” in the Canadian West and the Yukon, the desire to eradicate the British influence in North America, the economic conflict with England, the creation of an external conflict to unite the states threatening to secede around a common cause (1861), the conquest of Canada to compensate for the loss of the southern States, which was still a real possibility in 1864—and this list is not exhaustive. To this, add that, up until the eve of the Second World War, the drawing up on both sides of the border, war plans (Preston 1977; Dyer and Viljoen 1990).

<sup>11</sup> On the Kingston declaration, Haglund and Fortmann (2002); Roussel (2002).

<sup>12</sup> Defence plans were drawn up that in effect gave the United States strategic control of Canadian forces if England was invaded  
Dany Deschênes et Caroline Patsias, Université de Sherbrooke, juin 2007

times of peace”<sup>13</sup> which would be cemented by the beginning of the process of integration of the air defence system of Canada to that of the United States and was thus another important step in the creation of NORAD in 1958 and the setting up of a joint air command in North America.

History shows that the tensions that arose throughout the Second World War between the North American states were settled, despite a very clear difference in power between the two countries. Canada was able to overcome several problems regarding an asymmetrical power relationship and weave with its American neighbour a more egalitarian relationship—indeed a relationship between equals—in defence matters.

## 2.2 The liberal influence

According to Roussel, and conforming to the conclusions of the theory that democratic peace, the liberal character of the Canadian and American societies, and especially the perception of this character by the actors, has profoundly eased the alleviation of the effects of the power differential between Canada and the United States, and allowed for the preceding evolution. Examining Canadian-American relations over this period demonstrates that cooperation between the two democracies depends on the search for compromise solutions, on the consultative practice and on equality between the present actors. These practices on the international scene are the expression of values and liberal practices that are inculcated in the institutions and national political systems. The existence of a democratic peace between two states does not signify the absence of tensions, but the settling of them through negotiations and cooperation. And Canadian-American relations are a significant example of this here.

The period of tensions between the two states, notably those of 1942 and 1943, was not only resolved through negotiations and compromise, but these rulings were put in place through similar procedures<sup>14</sup>. Relations in the ruling of conflicts between Canada and the United States thus saw a certain recurrence that corresponded to the trusted norms of a democratic society: a proscription of violence and the settling of conflicts by routine institutionalised procedures and mechanisms.

With this in mind, it is worth insisting on two factors: the absence of a formal alliance treaty like the North Atlantic treaty, and the weakness of formal institutions in the construction of cooperative relationships between Canada and the US. Based mostly on bilateral treaties, these relationships depend more on a functioning integration or technique of a part of their defence system than on political engagement. From the birth of Confederation up to the 1940s, these relationships were supported by routine procedures that had been implemented over time and with the “habit of cooperation.” The fruits of “social learning,” these procedures opened the way, or plotted, the “path dependency” of a cooperative process that became more formal and more institutionalised after the 1940s. Thus the Treaty of Washington<sup>15</sup> of 1871 was entirely dedicated to arbitration and negotiation of the commissions on parity representation, like procedures on settling disputes (Farr 1994). The arbitration measures by the representatives of a third party (either foreign governments or international jurists) were afterwards mostly used for settling issues of contention on fishing zones and maritime borders. Another practice, that of confiding the settling of contentious issues to commissions of experts and to government representatives, became commonplace for the resolving other types of problems, such as the plotting of land borders. The 1971 Treaty of Washington was, incidentally, negotiated by such a commission. Around the turn of the century, resorting to commissions took on a more elaborate and, moreover, permanent form. The creation of the International Boundary Commission (1908,

---

<sup>13</sup> The “Public Declaration on Joint Canadian-European Defence of 1947” was a crucial step in the process of cooperation

<sup>14</sup> In 1943-1944, certain problematic dossiers were resolved through a series of bilateral negotiations in which American installations were placed under the control of the federal or provincial governments once hostilities ceased (Grant, 1988 and Roussel, 2004).

<sup>15</sup> This treaty formalized the recognition of the border status quo between the USA and Canada.

becoming permanent in 1925) and the International Joint Commission (IJM) on boundary waters (1909) put in place a mechanism for the peaceful settling of disagreements that could surface between the two states over border questions (Thomson and Randall 2002). As Roussel notes, the Permanent Joint Board on Defence (PJBD), created in 1940, represented the success of this practice rather than a new kind of institution.

This *modus operandi* is a testament to both the influence of the democratic factor (Dixon, 1993)<sup>16</sup> and the liberal values of decision-taking and governance, according to which the institutionalisation results more in the routine-making of practices than from top-down and ex-cathedra decisions. However, if this process of normalization (the primary sense of the term being the development of norms) has not taken on a linear form—recalling the preceding exposé of tensions that have burnished Canadian-American relations—these tensions were not sufficient enough to invalidate the existence of such a process. From this point of view, and as Roussel (2004) emphasizes, the episode of 1942-43 can be interpreted more as a difficult phase in a learning process and internationalisation of norms rather than a period that is representative of the relationship between the two states<sup>17</sup>. The tensions encountered underline instead the evolutionary character of the process of cooperation between the two states that are forged equally through the resolution of tensions.

Finally, three factors mark the process's uniqueness:

- Canadian-American relationships are marked, from their origins, by their bilateralism, and the Canadians adopted a strategy that permeated their foreign policy: they used the operating norms and processes of institutions created for managing the relation with the aim of framing and balancing the asymmetrical power relationship with the US (Gibbons, 1953).

- De-politicising conflicts: the conflicts tended to be left to bureaucrats and experts in the respective fields, who prefer seeking technical or scientific solutions. The cooperative military relationship throughout the 1940s and 50s are of an essentially functional nature (the Military Cooperation Committee (MCC), NORAD) and were the result of military initiatives of each country.

- The big institutions put in place in security matters (IJM and PJBD) are dedicated to the principle of equality.

### **Part 3: From NORAD to the American expedition to Iraq: the highs and lows of Canadian-American relations**

Starting with Roussel's works, we can observe that, structurally, friendship—considered at the lowest common denominator as the absence of the threat of violence in relations between the two states—does exist between Canada and the United States. During the cold war, defence was indeed a rather consensual subject between the two states, except during the Diefenbaker years. Nevertheless, regarding foreign policy, numerous situations rocked the relationship between the two capitals, and recurring disagreements are sprinkled throughout Canadian-American relations (Doran 1996: 286-291)<sup>18</sup>. Furthermore, the political actors—if only in focusing strictly on the political leaders represented here by the presidents and the prime ministers—do not always attest to necessarily having “friendly” discussions or even personal relationships.

---

<sup>16</sup> According to W. Dixon (1993), democracies are more receptive than other kinds of governments to this method of conflict resolution

<sup>17</sup> As Roussel writes, “The sovereignty of Canada has thus constituted a secondary factor if the security of the United States was at stake. Thus, with the exception of a few incidents experienced in 1942-43, and afterwards corrected, this kind of dilemma never posed an acute problem, even during the darkest days of the cold war.”

<sup>18</sup> In the economic sphere, for example, the perpetual softwood lumber debate returns periodically to haunt the corridors of power in Ottawa and Washington.



In our opinion, it is the mutual recognition of liberal institutions on either side of the border and the Kingston declaration that form the normative basis of this friendship—further operationalised by the various ententes drawn from the preceding processes of settling disagreements between the two states—that encapsulates the friendship between the two states. It is, however, interesting to note that this friendship is still based on the states' basic needs, namely security and the interests of cooperation. In fact, the friendship between the two North American states helps to ensure mutual security of both states while still respecting their respective sovereignty (essentially meaning Canada's). Moreover, seeing as how Canadian interests are based more on commerce and that 87% of its exports are headed to its neighbours to the south<sup>19</sup>, Canada must avoid any kind of significant upheaval in the American market, where security and economics are so intertwined. With this perspective, the Canadian-American friendship is a continuous work in progress. It is not a given. Thus, if discussion and perception are of importance, this friendship's transformation can be observed through the phenomenon of complex interdependence, as advanced by Keohane and Nye (1977)<sup>20</sup>.

### 3.1 From defence issues to issues of security and defence

In Keohane and Nye's (1977) work, the development of links at various political levels is an important element to understanding complex interdependence<sup>21</sup>. The point of this approach is in putting to the fore state actors as well as sub-state and non-state actors. By examining military security since 1940, we can see that institutionalisation has greatly evolved. Nobody seems to know exactly the number of accords that link the two countries in defence matters. According to the Canadian Ministry of Defence, more than 80 treaties, 250 other entente protocols and 145 bilateral forums form the heart of the institutions that encapsulate defence relations between the two states (DND 2006)<sup>22</sup>. In the case of NORAD, there have been several important modifications since 2001 that have deepened defence relations. First of all, after the attacks of September 2001, NORAD began taking an interest in threats within the domestic North American airspace. In August 2004, the NORAD accord was amended so that its antimissile alert function was made available to the American military authority responsible for antimissile defence (DND 2004)<sup>23</sup>. The latest NORAD update, in 2006, brought about two significant modifications. First, the accord was made permanent, with certain review mechanisms put in place, and it was modified to include, among its detection allocations, surveillance of maritime borders (DND 2006). Other cooperative institutions were put in place after September 11, notably the Bi-National Planning Group (BPG), which submitted a report in March 2006 on the improvement of security relations between the two countries<sup>24</sup>.

Cooperation remains a very strong feature in the relations between the two central governments. Thanks to the BPG, non-military threats to security are now included alongside traditional cooperation on defence matters. In fact, since the end of the cold war, non-military threats, such as terrorism, pandemics,

---

<sup>19</sup> As opposed to the 25% of American exports heading to Canada

<sup>20</sup> Recall that interdependence is defined as the influence that one state can exert over the other in a relationship where both actors depend on the other. This dependence stems from the number, quality and importance of transactions between these two actors. The phenomenon is characterized by three factors: the multiple channels and exchanges at the transnational, transgovernmental and intergovernmental levels; the multiplication of regions of activity and the lack of hierarchy between them and, finally, the renunciation of the threat or the use of force in relations between these two actors (Keohane and Nye, 1977).

<sup>21</sup> For more on the networks between the two states, see Higginbotham and Heynen (2005).

<sup>22</sup> This is not counting the non-military accords relating to security on issues like immigration, the borders, information-sharing, etc. According to the Bi-National Planning Group, there are over 850 accords and documents pertaining to Canadian-American defence and security.

<sup>23</sup> Afterwards, however, the Liberal government of Paul Martin decided not to participate in this project, which proved to be very controversial in Canada.

<sup>24</sup> This group was dissolved after submitting their report.

transnational crime, etc, have become incontrovertible<sup>25</sup>. It is, therefore, easy to understand that the security question no longer only concerns central governments. In the wake of September 11, states and provinces on both sides of the border have taken an interest in these issues. In fact, intelligence-sharing between various police forces and direct and efficient relationships between American states and Canadian provinces, in the form of meetings like the Northeast Regional Homeland Security Directors<sup>26</sup>, underscore the importance provinces and states place on these measures. Furthermore, these sub-state actors have signed ententes on cooperation. One notable example is the agreement signed on 4 December 2003 between Vermont and Quebec relating to exchange of information relating to law enforcement. The agreement's goal is facilitating the exchange of information in order to support police authorities in Vermont and Quebec enforce the law in matters relating to fighting terrorism and organized crime by sharing information. In the same manner, Quebec's most recent international policy considers North American security an issue of prime importance for Quebec (MRI 2006). Notably, the mandate is guaranteed by the Quebec Ministry of Public Security's centre for security information management of the State Security directorate.

These few examples demonstrate that, far from being static, the security relationship goes above and beyond the purely military dimension and covers a much larger spectrum. Questions of security are no longer the domain of central governments: sub-state entities are now interested in the field as well. It is therefore possible to claim that the basis of the Canadian-American friendship is experiencing a new kind of development. In fact, questions of military security are rarely issues of contention between the two states. They do arise in matters of foreign policy<sup>27</sup>. As Stairs notes, one must not forget that, for Canada, "There is only one imperative in Canadian foreign policy. That imperative is the maintenance of a politically amicable, and hence economically effective, working relationship with the United States (in Cooper 2000:27-28)"<sup>28</sup>. For the United States, thanks to their status in the international system and despite the importance of the links with their neighbour to the north, their foreign policy is, above all, global.

### **3.2 The last example of Canadian foreign policy ambivalence vis-à-vis the United States: Iraq**

The ultimate decision not to intervene in Iraq is symptomatic of the "unsocial sociability" between Ottawa and Washington. The debate this issue raised in Canada took place during a period of noticeable cooling of relations between the two capitals since the assumption of power of the Republican administration in 2001. For example, Françoise Ducros, the director of communications for Prime Minister Jean Chrétien, was overheard referring to President Bush a "moron" during the November 2002 NATO summit in Prague, while the Liberal Minister for Natural Resources, Herb Dhaliwal, declared that President Bush was a "failed statesman." (Robitaille 2003a)<sup>29</sup>. During the public debate around the Canadian participation in the

---

<sup>25</sup> It's worth noting that these new threats are confronted by military means as well as by other public institutions like the police, intelligence agencies, etc.

<sup>26</sup> Participating states are provinces were Connecticut, Delaware, Maine, Massachusetts, New Hampshire, New Jersey, New York, Pennsylvania, Rhode Island, Vermont, New Brunswick, Ontario and Quebec.

<sup>27</sup> After 1945, the only military tensions between Canada and the United States occurred during the Diefenbaker years, about the deployment of nuclear weapons on Canadian territory and the Cuban Missile Crisis of 1962 (Thomson and Randall 2002).

<sup>28</sup> Without getting into a fastidious explanation of possible outlooks regarding Canadian foreign policy, it is worth noting that it basically to separate it into four groups. There are strict multilateralists, who are willing to participate in interventions only if they are sanctioned in a multilateral manner (by the UN); strict continentalists who always support the United States; strict sovereignists, who are always opposed to the United States; and selective cooperative partners who will cooperate, or not, based on Canadian interests (See Legault, 2004).

<sup>29</sup> Ironically or not, a certain amount of anti-Americanism has long existed among the Canadian elite, especially among Anglophones. This anti-Americanism is often used to differentiate or to hope to differentiate themselves from their southern neighbours. We often forget that, for Anglophones, the original distinction in North American was not cultural, but evolved out of historical interests and beliefs. It arose out of the separation between republicans and British loyalists during the war of American Independence. While we are not trying to explain the two countries' love-hate relationship by using this one premise, it remains, nevertheless, pertinent. It explains, among other things, this periodic desire to emphasize the difference in values  
Dany Deschênes et Caroline Patsias, Université de Sherbrooke, juin 2007

invasion of Iraq, several Canadian public personalities predicted that, if Canada refused, the United States would either take some sort of revenge (Granatstein 2003) or even implement a boycott of Canada products (Robitaille 2003b). Four years after the event, however, none of these predictions have come true.

In our opinion, the explanation can be found in the nature of the relationship between the two states. In fact, if national security and the economy are interconnected, they are so in a strictly normative manner. In return, these fields are not operationally linked together due to reasons of the two states' interdependence. In fact, interdependence assumes that power is not fungible from one field to another. Even if Doran (2006: 391) subscribes to a somewhat different vision, we do however agree with his final conclusion: it is not linkage per se that is the problem, but rather, to use Doran's own terms, "a drawing down of the reservoir of goodwill" on Washington's part regarding Ottawa (Doran 2006: 405, note 8). In the end, two unforeseeable events, related or not, could explain a reversal of this tendency: a clear and perhaps repetitive reconsideration of the Kingston declaration, or perhaps a disavowal of the recognition of the Canadian or American political regime's liberal character<sup>30</sup>.

While it is indeed rare for Ottawa and Washington to be so vigorously opposed, the Canadian decision not to join the American expedition was not exceptional. We can look back to the Vietnam War or to the Cuban policy as possible precedents. This decision also illustrates the mechanisms that cause the Canadian-American friendship to fluctuate, by understanding the personal relations between the leaders; the dynamics of policy convergence and divergence; and, finally, the use of the issue of Canadian-American relations in domestic politics (Doran 2006).

The personal relationships and divergent ideologies have long punctured Canadian-American relations. From this point of view, the chilly relationship between President Bush and Prime Minister Chrétien followed a period of cordial relations between President Clinton and the Canadian Prime Minister. Since 1957, relations between the leaders of the two countries fluctuated. For example, the relationship between Kennedy and Diefenbaker were certainly among the worst ever seen (Nash 1990). When the President visited Ottawa, Kennedy's personal notes that had been prepared for the meeting were found in a wastebasket. They referred to his Canadian counterpart as an s.o.b. (son of a bitch). By not responding to letters from his counterpart, Diefenbaker showed he could treat the President much the same. When he would respond, it would be only after several months had gone by (Fortmann and Legault 1989:34). And while not reaching the same level of animosity, relations between Pearson and Johnson, following Kennedy's assassination, were hardly courteous. Pearson's speech on the Vietnam War at Philadelphia's Temple University added fuel to the flames. On the same day at Camp David, Johnson told Pearson personally how deeply unhappy he was. He also told the press. Pearson wrote about the incident in his memoirs, stating that he had felt like the Austrian chancellor Schuschnigg when he met Hitler in 1938 during the Anschluss crisis (Pearson 1975: 135). During the Trudeau years, things went from bad to worse, and Nixon did not hesitate to refer to Trudeau as an "asshole" (Bothwell and Granatstein 1990:50). This discord could also be explained by the ideological nature of the political parties and their position dating back decades. Since Trudeau, the Liberal Party of Canada was considered less welcome in the United States than the Conservatives because of their more liberal political positions (used here in the American sense of the term). Thus, relations between Democrats and Liberals, and Conservatives and Republicans, are generally considered more peaceful than the Democrat/Republican or, certainly, Republican/Liberal

---

between the two countries. For more on this issue, see Balthazar (1983 and 1989), and on the differences between Canadian and American values, see Adams (2003).

<sup>30</sup> In the critiques of the democratic peace, we can use as a counter-argument that President Wilson considered Germany under Wilhelm II, before the war, a democracy. But, during the Great War, this recognition was totally re-evaluated and subsequently denied to Imperial Germany (Oren 1995).

dyads. Nevertheless, we cannot overestimate ideological similarities<sup>31</sup> or friendly personal relations between relations, or indeed the opposite. These elements are insufficient to understand the variations in Canadian-American relations. It is now time to look at two other aspects identified by Doran.

Like Balthazar (1989: 257), Doran believes there is a cycle of cooperation between the two states (2006: 394-398). This cycle depends on the evolution of policies (both domestic and foreign) the two countries develop. More precisely, when the policies of the two states converge, they contribute to a greater cooperation between the two states. For example, during the Mulroney years, when the free-trade policy was clearly in accord with policies set out in Washington, this helped deepen cooperation between the two states, especially regarding the question of acid rain. Inversely, when policies diverged, they could lead to much weaker levels of cooperation. The inability to find a (temporary) solution to the disputes over softwood lumber during the Bush-Chrétien years is a good example. Negotiations began advancing once Jean Chrétien left office. Paul Martin made improving Canadian-American relations an issue of prime importance during his mandate. However, it was only when Stephen Harper's Conservatives came to power that a resolution to the dispute was reached<sup>32</sup>.

This give-and-take can be amplified by other factors. First, the difference between the two states is such that the United States "possesses more inertia and more momentum in its policy than (...) Canada (Doran 2006:398)." Canada, in turn, is more able to quickly change its policies than the United States, thanks to the centralization of authority in the hands of the Prime Minister, of the lesser influence of the House of Commons on Canadian foreign policy and, finally, because changes to Canadian policies have lesser consequences from a multilateral point of view (Doran 2006: 398).

However, on some occasions these foreign policy divergences between Canada and the United States are beneficial for the latter. Consider the establishment of diplomatic relations with China and even the policy towards Cuba (Balthazar 1983: 35 and Krouck 2004). Societal support for certain political choices, convergent or divergent, is another factor to consider. As we have mentioned previously, sub-state actors and non-state actors do play a role in the overall relations between the two states. It is not surprising that, on some issues, provinces and states are closer on a position held by the other's capital. For example, the energy policy proposed by Trudeau at the beginning of the 1980s was poorly received by President Reagan and by the elites in the Canadian West, and especially Alberta. During the Iraq crisis, it was possible to claim a regional cleavage existed within Canada, whereby the two extremes were represented by Quebec and Alberta. In an Ipsos-Reid poll in March 2003, 49% of Albertans believed that Canada should stand beside the United States; the number in Quebec was only 16%, while the Canadian average was 30% (Massie and Roussel 2005: 86). This regional cleavage was also seen in provincial political leaders: the Premier of Alberta sent a letter of support to President Bush congratulating him on his leadership, the Ontario Premier Ernie Eves thought that Canada should have participated in the war, while the Quebec Premier was opposed (Massie and Roussel 2005: 86).

One last factor that explains fluctuations in relations between the two North American neighbours is the utilization of foreign policy questions in matters of domestic politics. The statement made by Jean Chrétien to his Belgian counterpart Jean Luc Dehaen, sums it up: "I like standing up to the Americans. It's popular, the people like it." (in Legault, Grégoire-Blais and Bastien 2005:153) For Doran, this kind of situation is not unique to Canada, especially since the end of the cold war. The problem is internal priorities taking precedence over external security issues in order to help re-election efforts (2006: 398-403). For the

---

<sup>31</sup> In fact, as Doran mentions (2006: 394), according to this one variable, relations between President Bush and President Chirac should have been excellent, while relations with Prime Minister Blair should have been more difficult. In reality, however, that was hardly the case.

<sup>32</sup> A solution that, like the others in this dossier, was only temporary.

majority of observers, the Chrétien government's choice to not participate in the Iraq war was based on this consideration, and is especially the Quebec position on the subject.

Whatever the reason, these categories do not imperil the friendship between the two states. Rather, they help explain the fluctuations of their relations. This is what we qualify as the unsocial sociability of the Canadian-American relationship.

## **Conclusion**

In this summary analysis, it is possible to claim that friendship refutes both principal theoretical reflections in international relations. Friendship is not strictly what the states make of it, to paraphrase Wendt. The recognition of the liberal/democratic character of internal institutions over a long period allows for the development of institutions capable of responding to the disputes between states and for the structuring of a relationship free from the threat or resorting to violence. In the relationship between the two North American states, friendship is above all structural. It is nourished by a normative foundation based on security and on interests and is later loaned to the various roles and functions of sub-state actors and of societies.

This friendly structure does not prevent either disputes or tensions. The influence political actors exert is not a priori determinant in the maintenance of friendship between the two states. Nevertheless, the Canadian-American friendship does respond to several problems raised by realist thought. In this point of view, friendship in international relations can only be Epicurean. This paper presents the evidence that the inter-state friendship is based on security and that it guarantees the states' security. It is through interdependence and the solidarities between the regions on both sides of the border that we can consider it as transcending self-interest.

## Bibliography

- Adams, M. 2003. *Fire and Ice. The United States, Canada and the Myth of Converging Values*. Toronto: Penguin.
- Arendt, H. 1974. *Vies politiques*. Gallimard, Paris.
- Aron, R. 1967. «Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales ?», *Revue française de science politique*. 17, 5.
- Aron, R. 1984. *Paix et guerre entre les Nations*. Paris : Calmann-Lévy.
- Balthazar, L. 1983, « Les relations canado-américaines : nationalisme et continentalisme », *Études internationales*, 14,1 : 23-37.
- Balthazar, L. 1989. « Les relations canado-américaines », in Paul Painchaud (dir.), *De Mackenzie King à Pierre Trudeau. Quarante ans de diplomatie canadienne*. Québec : Les Presses de l'Université Laval.
- Battistella, D. 2003. *Théories des Relations internationales*. Paris : Presses de Sciences Po
- Battistella, D. 2002. «L'intérêt national. Une notion trios discours», in Charillon, F. (dir.), *Politique étrangère. Nouveaux regards*. Paris : Presses de sciences po.
- Blainey, G. 1988 (3e éd.). *The Causes of War*. New York: Free Press.
- Bothwell R. and Granatstein J. L. 1990. *Pirouette: Pierre Trudeau and Canadian Foreign Policy*. Toronto: Toronto University Press.
- Cooper, A. F. 2006. "Waiting at the Perimeter: Making US Policy in Canada", in Molat M. A. and Hampson F. O. (eds.). *Canada Among Nations. Vanishing Borders*: Toronto, Oxford University Press, pp. 27-46.
- Department of National Defence. 2004. "New Release: Canada and United States Amend NORAD Agreement", [http://www.forces.gc.ca/site/home\\_e.asp](http://www.forces.gc.ca/site/home_e.asp).
- Department of National Defence. 2006. *Canada-United States Defence Relations*, [http://www.forces.gc.ca/site/home\\_e.asp](http://www.forces.gc.ca/site/home_e.asp).
- Dixon, J. W. 1993. «Democracy and the Management of International Conflict», *Journal of Conflict Resolution*. 37, 1, 42-68.
- Dixon, W. 1994. «Democracy and the Peaceful Settlement of International Conflict», *American Political Science Review*. 88, 1. 14-32.
- Doran, C. F. 1996. « Les relations canado-américaines dans une ère d'incertitude », *Études internationales*, 27, 2 :281-301.
- Doran, C. F. 2006. "Canada-U.S. Relations: Personality, Pattern, and Domestic Politics", in James, Michaud and O'Reilly (eds.), pp389-408.
- Dany Deschênes et Caroline Patsias, Université de Sherbrooke, juin 2007

- Doyle, M. 1983a. "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs (Part 1)", *Philosophy and Foreign Affairs*. 12: 205-235 .
- Doyle, M. 1983b. "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs (Part 2)", *Philosophy and Foreign Affairs*.12: 323-357.
- Doyle, M. J. 1986. «Liberalism and World Politics», *American Political Science Review*. 80, 4.
- Doyle, M. 1997. *Ways of War and Peace*. New York : Norton.
- Dyer, G. and Viljoen, T. 1990. *The Defence of Canada. In the Arms of the Empire*. Toronto:McClelland and Stewart.
- Farr, D. M. L. 1991. «Britain, Canada, the United States and Confederation: The Politics of Nation-Building during the Turbulent Years», in *Reflections from the Past. Perspectives on Canada and on the Canada-U.S. Relationship*. Plattsburg: Center for the Study of Canada - State University of New York.
- Finnemore, M. 1996. *National Interests in International Society*. Ithaca: Cornell University Press.
- Finnemore, M. and K. Sikkink. 2001. "Taking Stick. The constructivist Research Programm in International relations and Comparative Politics", *Annual Review of Political Science*. 391-416.
- Fortmann M. and Legault L. 1989. *Une diplomatie de l'espoir: le Canada et le désarmement*, Québec: Les Presses de l'Université Laval.
- Fraser, E. 2005. «Theories of Friendship and Politics», Paper Paper prepared for *ECPR Joint Sessions, Workshop 15, The Politics of Friendship: Bridging the Gap between Theoretical and Empirical Studies*. Granada 14-19 April.
- Gibbons, A. O. 1953. «Sir George Gibbons and the Boundary Waters Treaty of 1909», *Canadian Historical Review*. 34, 2. 124-138.
- Gluek, A. C. 1979. «The Invisible Revision of the Rush-Bagot Agreement, 1898-1914», *The Canadian Historical Review*, 60, 4. 466-484.
- Granatstein J. L.2003. "The Empire Strikes back", *The National Post*, 23 mars.
- Grant, S. D. 1988. *Sovereignty or Security. Government Policy in the Canadian North (1936-1950)*, Vancouver: University of British Columbia Press.
- Haglund, D. P. and Fortmann, M. 2002, «Le Canada et la question de la sécurité du territoire: l'exemption de Kingston tient-elle toujours ?». *Revue militaire canadienne*, 3,1 p. 17-22.
- Higginbotham, J. and Heynen, J. 2005. "Managing Through Networks: The State of Canada-US Relations", in Carment, Hampson and Hillmer (eds). *Canada Among Nations 2004. Setting Priorities Straight*, Montreal and Kingston, McGill-Queen's University Press, p. 123-140.
- James, P, Michaud, N. and O'Reilly, M. J. (eds.) 2006. *Handbook of Canadian Foreign Policy*, Toronto: Lexington Books.
- Dany Deschênes et Caroline Patsias, Université de Sherbrooke, juin 2007

- Hobbes, T. 1621/1971. *Léviathan*. Paris : Sirey.
- Kant, E. 1795, 1991. *Vers la paix perpétuelle et autres textes*. Paris : Garnier-Flammarion.
- Keohane, Robert O. and Nye, Joseph S. 1977. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little, Brown.
- Kouck, B. 2004. « La normalisation des relations entre le Canada et la République populaire de Chine vue par les diplomates français (1968-1970) » *Études internationales*, 35, 2 : 339-360.
- Legault, A. (ed.). 2004. *Le Canada dans l'orbite américaine : la mort des théories intégrationnistes*. Québec : Presses de l'Université Laval.
- Legault A. Grégoire-Blais M. and Bastien F. 2005. « Les dernières années de l'ère Chrétien : une gouverne divisée et incertaine à propos de l'Irak », in A. Donneur (edit). *Le Canada, les États-Unis et le monde. La marge de manœuvre canadienne*. Québec : Les Presses de l'Université Laval, pp.151-187.
- Massie, J. et Roussel S., 2005. « Le dilemme canadien face à la guerre en Irak, ou l'art d'étirer l'élastique sans le rompre, », in MacLeod et Morin (dirs.), *Diplomaties en guerre. Sept États face à la crise irakienne*. Outremont: Athéna éditions.
- Ministère des Relations internationales du Québec. 2006. *La politique internationale du Québec. La force de l'action concertée*. Québec.
- Nash, K. 1990. *Kennedy and Diefenbaker: Fear and Loathing across the Undefended Border*. Toronto: McClelland & Stewart.
- Oelsner, A. 2005. «Friendship, mutual trust, and the evolution of regional peace in the international system», Paper prepared for *ECPR Joint Sessions, Workshop 15, The Politics of Friendship: Bridging the Gap between Theoretical and Empirical Studies*. Granada 14-19 April.
- Oneal J.R. and Russett, B. 1999. "The Kantian Peace. The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992", *World Politics* 52: 1-37.
- Oren. I. 1995. "The subjectivity of the "democratic" peace: changing U.S. perceptions of imperial Germany". *International Security*: 20: 147-184.
- Owen, J. M. 1994. "How Liberalism Produces Democratic Peace". *International Security*, 19 :87-125.
- Pearson L.B. 1975. *Memoirs, vol. 3*. Toronto: University Of Toronto Press.
- Preston, R. A. 1977. *The Defence of the Undefended Border. Planning for War in North America 1867-1939*. Montréal: McGill-Queen's University.
- Piotte, J-M. 1999. *Les grands penseurs du monde occidental. L'éthique et la politique de Platon à nos jours*, Montréal : Fides
- Ray, J. L. 1998. "Does Democracy Cause Peace ?", *Annual Review of Political Science*, 1: 27-46.



- Risse-Kapen, T. 1995. *Cooperation Among Democracies. The European Influence on U.S. Foreign Policy*. Princeton: Princeton University Press, 1995.
- Robitaille, A. 2003a. «Le ROC fissuré par la guerre», *Le Devoir*, 22 mars : B-4.
- Robitaille, A.. 2003b. « Leur vengeance sera terrible », *Le Devoir*, 29 mars : B-4.
- Roussel, S. 2002. «Pearl Harbor et le World Trade Center. Le Canada face aux États-Unis en période de crise», *Études internationales*, 33,4 :667-695.
- Roussel, S. 2004. *The North American democratic Peace: Absence of War and Security Institution-Building in Canada-Us Relations, 1867-1958*. Montreal: McGill-Queen's University Press.
- Russett, B. 1993. *Grasping The Democratic Peace: Principles for a Post-Cold War World*. Princeton: Princeton University Press.
- Thomson, J. H. et S. J. Randall, 2002. *Canada and the United States: Ambivalent Allies*. Montréal: McGill-Queen's University Press,.
- Waltz, Kenneth. 1979. *Theory of International Politics*. New York: MacGraw-Hill.
- Wendt, A. 1999. *Social theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wolfers, A. 1962. *Discord and Collaboration: Essays on International Politics*. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.

**IX Congrès de l'Association française de science politique/  
IX Congress of the French Association of Political Science**

**L'insociable sociabilité : le paradoxe de l'amitié canado-étatsunienne**

Dany Deschênes  
Université de Sherbrooke  
[Dany.deschenes2@usherbrooke.ca](mailto:Dany.deschenes2@usherbrooke.ca)

et

Caroline Patsias Université de Sherbrooke  
[Caroline.patsias@usherbrooke.ca](mailto:Caroline.patsias@usherbrooke.ca)

Panel 29 : L'amitié dans les relations internationales/ Friendship in international relations. Andrea Oelsner (University of Aberdeen) et Antoine Vion (CERI, sciences-po. Paris) dir.  
Bilingual workshop

**Toulouse, 5-7 Septembre, 2007**

Le 17 mars 2003, le Canada décidait finalement de ne pas participer à la coalition américaine «*des volontaires*» pour intervenir en Irak. Ce dernier événement s'ajoutait à une liste de contentieux de plus en plus visibles entre Ottawa et Washington depuis l'arrivée au pouvoir de l'administration républicaine en 2001. Ainsi, n'est-il pas exagéré d'affirmer qu'une certaine méfiance s'est installée entre le premier ministre canadien et le président américain depuis 2001.

Un bref survol historique rappelle cependant, que les tensions ne sont ni une exception ni une règle dans les relations entre les deux voisins nord-américains. Depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, plusieurs des leaders politiques des deux pays ont eu des relations personnelles difficiles et des différends sur certains enjeux. Les frictions entre John F. Kennedy et John Diefenbaker sur le déploiement d'armes nucléaires au Canada ont ainsi défrayé la chronique de l'histoire des relations diplomatiques. A contrario, à certaines occasions, comme lors de la 1<sup>re</sup> guerre du Golfe en 1991, les relations entre les dirigeants politiques des deux pays ont eu été excellentes. Pourtant, malgré ces fluctuations entre les relations personnelles des dirigeants et des désaccords sur des enjeux de premier plan pour l'un ou l'autre des partenaires, les États-Unis et le Canada sont présentés comme des pays « amis », non seulement par les politistes, mais aussi par les leaders politiques de chacun des pays. L'absence de guerre entre les États-Unis et le Canada depuis 1867 constitue d'ailleurs un des meilleurs indicateurs de l'amitié entre les deux États.

Cette situation paradoxale dans les relations entre les deux États a suscité l'intérêt de plusieurs auteurs. Les travaux de Keohane et Nye (1977) sur l'interdépendance complexe ont été ici précurseurs. Outre de souligner, dans le cas américain, la difficulté, sinon l'impossibilité, de lier des enjeux d'un domaine particulier à un autre, ils mettent en exergue l'importance des acteurs non étatiques dans l'amitié canado-américaine. Cependant, et comme le remarque Roussel (2004 :49-53), les recherches des auteurs américains ne fournissent pas les outils nécessaires pour saisir l'origine et l'évolution de cette amitié (Roussel, 2004 : 49-53). Plus récemment, les réflexions de Doran (2006), qui élargissent le fondement de l'interdépendance complexe de Keohane et Nye, autorisent une meilleure compréhension du décalage entre les discours des dirigeants politiques et le comportement effectif des deux États dans leurs relations mutuelles. Elles suggèrent que le premier problème des relations canado-américaines n'est pas l'usage possible de la force, mais des *humeurs* variables entre les deux États<sup>33</sup>. Trois éléments interviennent dans ces *humeurs* : la nature personnelle et idéologique du leadership politique; la dynamique des divergences et des convergences des politiques et finalement, l'utilisation des enjeux des relations canado-américaines en politique intérieure. Enfin, Roussel (2004) met clairement au jour la pertinence de l'approche de *la paix démocratique* pour appréhender le cas nord-américain à travers les enjeux de sécurité. Sa réflexion permet d'expliquer le développement et les fondements de l'amitié canado-américaine. Toutefois, ce dernier se concentre uniquement sur la période 1867-1958 (de la naissance du Canada à la mise en place du NORAD). Sans renoncer aux contributions précédentes, nous avons choisi d'élargir la thèse roussellienne de la mise en place du NORAD jusqu'à aujourd'hui. En réunissant des approches plus complémentaires qu'antinomiques, notre réflexion permet de mettre en parallèle, la naissance de l'amitié entre les deux États d'Amérique du Nord et les facteurs permettant de maintenir cette dernière. Elle révèle que l'amitié entre les États, loin de signifier la fin des différends, peut toujours être remise en cause.

D'abord, notre réflexion reprend quelques généralités sur le concept de « friendship » en relations internationales, pour ensuite développer les arguments de Roussel en faveur d'une *pax democratica* nord américaine, de 1867 à 1957. Ainsi, s'agit-il de mettre au jour les fondements de l'amitié entre les deux voisins nord-américains. Ensuite, notre analyse des explications de Keohane, Nye (1977) et Doran (2006)

---

<sup>33</sup> Pour Doran, les relations canado-américaines sont l'archétype de la paix démocratique, bien avant le développement de l'explication théorique et de sa mise en place en Europe. Pour lui, "The problem is that periodic crankiness or coldness seems to enshroud Canada-U.S. relations in a fashion that then inhibits the bureaucratic capacity to undertake the normal business of the day (2006:390)".

montre que cette *pax democratica* n'est pas incompatible avec d'éventuels conflits dans les relations canado-américaines. Cette discussion, ouverte sur la « friendship » canado-américaine, justifie un bref retour, en guise de conclusion, sur le débat entre agent et structure, lequel fait écho aux différentes échelles de l'amitié en relations internationales : entre les hommes, les peuples et les entités étatiques elles-mêmes.

## 1- L'amitié dans les relations internationales : réflexions générales.

Le vocabulaire de l'amitié ne relève pas de l'évidence en politique et encore moins dans le domaine des relations internationales. L'amitié désigne initialement un sentiment qui renvoie à la sphère privée et aux relations interindividuelles. Évoquer une amitié entre les peuples ou interétatique rencontre donc une double difficulté : la transition de l'individuel au collectif et celle du privé au politique ; le danger encouru étant alors celui de la « réification » ou de « l'angélisation » des relations diplomatiques (Wolfers 1962).

Le problème du caractère politique de l'amitié avait déjà été soulevé dès les Anciens. Aristote notamment, différenciait de l'amitié agréable (plaisir personnel) ou utilitaire (intérêt), la véritable amitié vertueuse guidée par la raison et la sagesse. Cette *philia* serait indispensable à la cité et à ses citoyens, elle seule permettrait le dialogue politique nécessaire à la vie en commun (entendu pour les Grecs comme un bien-être commun et un bien commun) plutôt qu'une gouverne fondée sur la clique et le clan. L'humanité de l'homme se réalise à travers les conversations de l'amitié lesquelles se distinguent par une disposition à partager le monde avec d'autres hommes (Arendt 1985). La vertu qui caractérise la véritable amitié porte donc en germe la possibilité d'échapper au particulier et d'initier le véritable débat consubstantiel au politique (Fraser 2005). Une vision quelque peu différente de l'amitié est présentée par Épicure. Celui-ci considère que l'amitié relève surtout d'une dimension utilitaire<sup>34</sup>. Pour nécessaire, cette dimension utilitaire n'est cependant pas suffisante à justifier l'amitié. Pourquoi l'amitié est-elle si importante pour Épicure ? Tout simplement parce qu'elle est essentielle pour assurer notre sécurité devant les aléas de l'existence. Ce n'est que devant les épreuves que l'appui d'autrui devient indispensable. Cette perspective met en exergue un élément central dans l'ensemble de la réflexion de la discipline des relations internationales : la sécurité. Les réflexions des Anciens posaient ainsi les prémisses des futures réflexions sur l'amitié en science politique et en relations internationales.

Ces dernières reformulent la problématique de l'amitié d'abord à travers une interrogation sur la place de l'intérêt au sein de la coopération – existe-t-il une coopération qui échapperait à la logique du calcul rationnel ? – et sur le rôle des relations entre dirigeants politiques dans le maintien d'une amitié entre les États – comment penser les interactions entre agent et structure ? Elles interrogent ensuite le rôle de l'amitié dans la recherche de la sécurité entre les États pour le dire autrement, peut-on croire que la recherche de la sécurité pour les États puisse reposer sur l'amitié ?

Pour les tenants de la thèse réaliste, la réponse à cette dernière question est négative<sup>35</sup>, les relations internationales se déroulant à « l'ombre de la guerre » (Aron 1984 : 18). La nature de la guerre ne consiste pas « dans un combat effectif mais dans une disposition avérée, allant dans ce sens aussi longtemps qu'il n'y a pas d'assurance du contraire. Tout autre temps se nomme paix » (Hobbes 1971 :124). Selon les réalistes, la structure anarchique des relations entre les États – à savoir l'absence de souverain suprême –, et la nature foncièrement mauvaise de l'homme justifient que jamais les États n'excluent le recours à la force armée (Aron 1967; Hobbes 1971; Waltz 1979). En effet, dans un tel système caractérisé par la raison du plus fort, les États, entités rationnelles, ont pour objectif premier de préserver leur propre sécurité et à cette fin sont guidés par la recherche de toujours plus de puissance. L'État ne peut compter que sur lui-

---

<sup>34</sup> Si « Toute amitié doit être recherchée pour elle-même; elle a cependant l'utilité pour origine » (Piotte, 1999 : 55-56).

<sup>35</sup> Malgré les différences possibles entre le réalisme classique et le néo-réalisme, il apparaît évident que ces constats généraux sont partagés par les auteurs de ces divers courants au sein du paradigme réaliste.

même (self-help) (Waltz, 1979). La paix n'est donc que le résultat d'un équilibre précaire des puissances (Aron, 1967 ; Doyle, 1997). Une telle perspective d'analyse n'est que peu propice au développement d'une réflexion sur l'amitié<sup>36</sup>, celle-ci restant largement utopique ou le résultat des efforts de la diplomatie pour masquer les ressorts d'une politique de puissance. La coopération entre des entités étatiques ne serait pas le signe d'une quelconque amitié, mais le fruit de stratégie reposant sur des calculs rationnels. Comme le souligne Wolfers (1962: 25), "most states most of the times maintain (...) amical (sic) or inimical relations with others on the basis of calculations of interest rather than in response to popular sentiments whether of gratitude or resentment".

Si pour les théoriciens de la thèse réaliste, l'amitié n'existe pas car la possibilité d'utilisation de la force demeure toujours présente, pour les libéraux et les constructivistes, dans la lignée de Kant, une amitié entre États n'est pas qu'utopie<sup>37</sup>. Selon ces écoles en effet, la réalité des relations internationales contredit les postulats réalistes puisqu'il existe des zones où les relations interétatiques échappent à la logique de puissance et de l'intérêt d'une part, et que l'effondrement du mur entre l'Est et l'Ouest apporte d'autre part un démenti aux fondements théoriques de la perspective réaliste (Batistella 2003 : 269). Les constructivistes ne nient pas l'existence d'intérêts nationaux, mais ces derniers ne constituent pas un donné et ne s'imposent pas aux États uniquement selon une logique de puissance (Wendt 1999)<sup>38</sup>. Ces intérêts sont constitués par les idées et les croyances internationalement partagées qui structurent la vie politique et lui donnent signification. En d'autres termes, les intérêts des États sont fonction de l'identité de ces derniers à savoir « de la représentation que les États se font d'eux-mêmes et d'autrui, du système international et de leur propre place ainsi que de celle des autres au sein de ce système international (Batistella 2002 et 2003; Wendt 1999 ; Finnemore 1996 et Finnemore et al. 2001). La nature du système international n'est pas déterminée à l'avance mais le fruit des différentes perceptions qu'entretiennent les États entre eux et qui dessinent une culture anarchique. Dès lors, l'amitié entre États est parfaitement plausible d'un point de vue de pure logique conceptuelle : structure vide, l'anarchie renvoie à l'absence de quelque chose, en l'occurrence l'absence d'une autorité centrale, et non à la présence de quelque chose, en l'occurrence une politique de puissance ou d'intérêt plus ou moins égoïste ou éclairé ; l'amitié y a donc tout autant sa place que l'hostilité ou la rivalité. Selon les différentes perceptions des États du système et de leur place dans ce système, la culture anarchique du système international sera hobbesienne (les États se conçoivent comme ennemis), lockéenne (les États se conçoivent comme rivaux) ou kantienne (les États se conçoivent comme amis). L'amitié est ainsi définie comme une structure de rôle au sein de laquelle les États s'attendent à ce que chacun d'eux observe la règle du non recours à la force (les conflits sont résolus de façon pacifique, par la négociation, le compromis et le dialogue) et celle de l'aide mutuelle (les États combattent ensemble lorsque l'un d'entre eux voit sa sécurité mise en danger par un tiers). Elle existe lorsque des États forment à la fois une communauté pluraliste de sécurité (ils respectent la règle du non recours à la violence entre eux et ne considèrent plus la violence comme un moyen de règlement des conflits) et un système de sécurité collective (ils s'identifient à autrui et se comportent de façon altruiste en considérant l'intérêt national d'autrui comme faisant partie intégrante du leur) (Wendt 1999, Bastistella 2003).

---

<sup>36</sup> La prédominance de la thèse réaliste jusqu'à il y a peu dans les relations internationales explique que l'amitié demeure largement impensée dans la discipline (Oelsner, 2005). « Pour mille pages consacrées aux causes de la guerre, il n'en a pas une consacrée entièrement à l'étude des causes de la paix » (Blainey, 1988, 3).

<sup>37</sup> Notons que Kant part des mêmes postulats que Hobbes et que de ce point de vue, il est possible de le classer comme un réaliste. La grande distinction est que Kant considère qu'il est possible d'aller au-delà de la politique de puissance, tout en maintenant la nature anarchique du système international, et d'en arriver à une paix perpétuelle entre les États (Oneal and Russett 1999:1 et Piotte 1999 :339 et 335-347).

<sup>38</sup> Il est bon de rappeler que pour Kant, ce sont justement les intérêts égoïstes des hommes qui les obligent à instaurer la paix par la République et par la suite entre les Républiques : c'est l'insociable sociabilité kantienne.

Cet héritage kantien<sup>39</sup> qui admet la possibilité de l'amitié entre États est également présent chez les théoriciens libéraux de la paix démocratique lesquels, à l'instar des constructivistes, établissent un lien entre la nature démocratique du régime intérieur d'un État et son comportement extérieur. Selon les tenants de cette approche qui a nourri grand nombre des études quantitatives dans le domaine<sup>40</sup>, les États démocratiques sont prédisposés à des relations pacifiques entre eux, bien qu'ils demeurent potentiellement tout aussi belliqueux envers les États non démocratiques (Doyle 1983a/b et 1986; Russett 1993; Owen 1994; Ray 1998). Trois éléments expliquent cette propension particulière aux démocraties. Le premier d'entre eux est structurel ou institutionnel : les démocraties sont soumises aux mêmes contraintes institutionnelles (élections, contrôle du peuple) qui rendent la décision de guerre plus coûteuse et plus longue. Le second est culturel ou normatif : les démocraties partagent des valeurs communes de compromis et une culture de règlement de conflits et de prise de décision fondée sur les discussions et les négociations. Enfin, le troisième réside dans la présence d'intérêts communs pour la paix, partagés par les États et les citoyens des démocraties en raison de liens économiques et transnationaux qui existent entre eux<sup>41</sup> (Russett 1993 ; Oneal and Russett 1999).

Selon Roussel (2004), c'est le recoupement entre le constructivisme et la vision libérale de «la paix démocratique» qui peut expliquer l'originalité des relations tissées entre le Canada et les États-Unis en matière de sécurité. En effet, la paix qui s'est installée entre les deux États depuis 1867, comme des relations de coopération beaucoup plus égalitaires que ne le laisserait présupposer la différence de puissance militaire, économique et démographique entre les deux pays déjouent les interprétations réalistes d'une domination complète du Canada par les EU. La nature des relations entre le Canada et les États-Unis n'obéit pas aux règles régissant la vaste majorité des dyades réunissant grande et petite puissances, lesquelles sont marquées par le recours à la force ou l'imposition de la coopération. Non seulement, dans le cas canado-américain, les mesures de coercition, les pressions et les décisions unilatérales sont-elles l'exception plus que la règle, mais la coopération établie repose sur des procédures de consultation caractérisée par une certaine transparence, un partage des responsabilités et le respect de la souveraineté de chacun des États. Ainsi, les rapports de coopération noués sans être nécessairement des rapports entre égaux présentent-ils tout de même un caractère plus égalitaire qui contrarie la simple lecture des indicateurs de puissance.

---

<sup>39</sup> Voir Kant (1795/1991)

<sup>40</sup> Pour une synthèse de ces études voir Ray (1998) et Battistella (2003) page 483 et s..

<sup>41</sup> La thèse de Russett souligne que ce ne sont pas ces trois éléments seuls qui expliquent les attitudes plus pacifiques des démocraties entre elles mais le fait que les États démocratiques perçoivent ou du moins connaissent les conséquences de ces traits chez leurs homologues – ce dernier point explique que si les théories de la paix démocratique ne sont pas toujours constructivistes, elles se prêtent facilement à une telle perspective analytique, signe de la complémentarité des analyses (Risse-Kappen, 1995; Kahl, 1999). Ainsi, un État démocratique en conflit avec un autre démocratique *sait-il* (souligné par nous) que son adversaire se trouve aux prises avec les mêmes contraintes institutionnelles qui rendent le recours à la force plus difficile. Les États démocratiques, craignant moins une attaque rapide de l'un des leurs, recourent moins promptement à la force entre eux, laissant ainsi de plus grande chance à la diplomatie. Cette perspective particulièrement développée par Russett permet d'éviter l'argument de la nature plus pacifique des citoyens des démocraties – argument contestable, comme le souligne Battistella (2003) à la suite de Rousseau et al. (1996), si les citoyens d'une démocratie étaient en tant que tels pacifiques, ils devraient empêcher n'importe quelle guerre, quelle que soit la nature du régime de l'adversaire, or un tel fait est largement contredit par les recherches quantitatives. La thèse de Russett souligne que ce n'est ni à proprement parler la conséquence de la nature plus pacifique de leurs citoyens, ni l'incapacité de mobiliser des troupes rapidement mais c'est « parce que les contraintes institutionnelles qui pèsent sur les décideurs, jointes à leur culture de compromis, créent entre deux démocraties une attente pacifique réciproque. Cette attente, en désamorçant le dilemme de la sécurité, dégage un espace pour la négociation et la recherche de compromis Battistella (2003, 480). De même, une démocratie en conflit avec une autre démocratie sait, ou du moins, présuppose qu'une même culture et volonté de compromis (héritée de la culture politique intérieure) guident les décisions de son adversaire. Dans le cas d'un conflit avec un État non démocratique, une démocratie, confrontée au risque de voir son adversaire profiter de sa propension à régler le conflit de manière pacifique, préférera utiliser la force.

## 2- Une relecture de la thèse rousseliennne : pax americana, de la paix démocratique à la communauté de défense libérale (1867-1957)

L'argumentation développée par Roussel a pour but d'expliquer la longue paix qui s'est instaurée entre le Canada et les États-Unis depuis 1867, voire 1814, contrairement aux perspectives réalistes. Expliquer cette longue paix revient, conformément à l'hypothèse d'une paix démocratique entre les deux pays, à montrer que la coopération relativement égalitaire consubstantielle aux relations pacifiques entre les deux États nord américains a été grandement favorisée par une culture et un fonctionnement institutionnel libéral commun.

### 2.1. L'histoire d'une longue paix : entre tensions et coopérations

Les relations canado-américaines connaissent des débuts pour le moins difficiles. La période 1776-1814 sera marquée par deux guerres (la guerre d'Indépendance et la guerre de 1812-1814). Les tensions et les éléments de conflits seront également nombreux. Ainsi, comme le souligne Roussel (2004), tout le long du XIXe siècle les États-Unis ont-ils bien constitué une menace militaire potentielle pour le Canada<sup>42</sup>. Malgré « ces bruits de bottes » et un différentiel de puissance qui s'accroît entre les années 1814 et 1940, la guerre n'est jamais réapparue entre les deux États depuis 1814. Et la période 1814-1940 jette même les prémises d'une coopération *ad hoc* dans le domaine de la sécurité entre Canada et États-Unis, en attestent le règlement de plusieurs différends concernant les frontières (Thomson and Randall 2002 ; Roussel 2004) et la mise en place de mesures effectives de contrôle des armements avec l'Accord Rush Bagot de 1817 (Gluek 1979 ; Roussel 2004).

Cette coopération n'exclut pas les frictions, mais les différends seront finalement résolus sans intervention militaire, par compromis et négociations. À cet égard, les années 1930 initient une formalisation des processus de coopération, avec principalement le serment de Kingston, au cours duquel Roosevelt et Mackenzie King reconnaissent le lien d'interdépendance qui unit les deux États dans le domaine de la sécurité (1938)<sup>43</sup>. La montée des périls en Europe et l'inquiétude américaine expliquent cependant que ces relations de coopération soient au départ marquées par des relations moins égalitaires. Ainsi, durant le 1<sup>er</sup> conflit mondial, le Canada subira-t-il les conséquences d'une relation de coopération fondée sur une distribution inégale de puissance comme l'illustrent la création de la Commission permanente de défense canado-américaine (*Permanent Joint Board Of Defence-PJB*), celle de Hyde Park<sup>44</sup>, ou encore la présence américaine en Alaska. Néanmoins ces tensions se régleront par négociations et compromis lesquels permettront en outre la transition d'un rapport de puissance inégalitaire à un rapport plus égalitaire voire égalitaire. La fin de la guerre verra notamment la reconnaissance du caractère lié des sécurités américaine et nord américaine. Cette reconnaissance s'exprime par le rejet canadien d'une série de propositions

---

<sup>42</sup> Il suffit, pour s'en convaincre, de se reporter à la liste des tentatives d'invasion du Canada entre 1775 et 1814, ou encore à celle des tensions entre Washington et Londres qu'énumèrent entre autres Morton (1992) ou Thomson and Randall (2002). À titre d'exemples, citons : les raids transfrontaliers menés par des groupes en lutte contre l'un ou l'autre des gouvernements (ceux menés par les survivants de la révolte de 1837, celui des Confédérés sur St-Albans en 1864 et ceux des Fenians en 1866), les rumeurs de guerre anglo-américaines lors de la crise du Venezuela (1895-1896) ou encore les querelles sur le tracé des frontières, sur les droits de pêches et de navigation, la volonté de réaliser les termes de la « destinée manifeste » dans l'Ouest canadien et le Yukon, le désir d'éradiquer l'influence britannique en Amérique, le conflit économique avec l'Angleterre, la création d'un conflit externe pour unir les États menaçant de faire sécession autour d'une cause commune (1861), la conquête du Canada pour compenser la perte, toujours possible jusqu'en 1864, des États du Sud, et la liste n'est pas exhaustive. À cela s'ajoute jusqu'à la veille de la Seconde Guerre mondiale, la préparation, de part et d'autre de la frontière, de plans de guerre (Preston 1977; Dyer and Viljoen 1990).

<sup>43</sup> Sur le serment de Kingston, voir Haglund and Fortmann (2002); Roussel (2002).

<sup>44</sup> Les plans de défense dressés alors prévoient en effet que les États-Unis assurent la direction stratégique des forces canadiennes si l'Angleterre venait à être envahie.

britanniques visant à mettre sur pied une alliance regroupant les membres de l'Empire britannique au profit d'une poursuite de la coopération avec les États-Unis. Elle ouvre également la voie, après guerre, à la «coopération en temps de paix»<sup>45</sup> qui se soldera par le début du processus d'intégration du système de défense aérienne du Canada à celui des États-Unis et dont une autre étape importante sera la constitution du NORAD en 1958 avec la mise en place d'un commandement aérien conjoint en Amérique du Nord.

L'histoire montre que les tensions nées au cours de la seconde guerre mondiale entre les États nord-américains ont été réglées, malgré un différentiel de puissance très net entre les deux pays. Le Canada est parvenu à maîtriser certains des problèmes liés à une relation de puissance asymétrique pour tisser avec son voisin américain des relations plus égalitaires, voire égalitaires, en matière de défense.

## 2.2. L'influence libérale

Selon Roussel, et conformément aux conclusions de la théorie de la paix démocratique, le caractère libéral des deux sociétés américaine et canadienne et surtout la perception de ce caractère par les acteurs a profondément favorisé l'atténuation des effets du différentiel de puissance entre le Canada et les EU permettant ainsi la précédente évolution. L'examen des relations canado-américaines sur la période souligne en effet que la coopération entre les deux démocraties repose sur la recherche de solution de compromis, sur des pratiques de consultation et sur une égalité entre les acteurs en présence. Ces pratiques sur la scène internationale sont l'expression de valeurs et de pratiques libérales qui s'incarnent à travers des institutions et des systèmes politiques nationaux. L'existence d'une paix démocratique entre deux États ne signifie pas l'absence de tensions, mais le règlement de celles-ci par la négociation et la coopération. Et les relations canado-américaines sont ici un exemple significatif.

Les périodes de tensions entre les deux États, notamment celle de 1942 et 1943, ont non seulement toujours été réglées par la négociation et le compromis, mais ces règlements ont été mis en œuvre à travers des procédures semblables<sup>46</sup>. Les relations dans le règlement des conflits entre le Canada et les États-Unis témoignent ainsi d'une certaine récurrence qui correspond aux normes privilégiées dans une société démocratique : proscription de la violence et règlement des conflits par procédures et mécanismes routinisés et institutionnalisés.

À cet égard, il convient d'insister sur deux éléments : l'absence de traité d'alliance formel à l'instar du traité de l'Atlantique Nord et la faiblesse des institutions formelles dans la construction des relations de coopération entre le Canada et les EU. Fondées surtout sur des ententes bilatérales, ces relations reposent davantage sur une intégration fonctionnelle ou technique d'une partie de leur système de défense que sur des engagements politiques. Dès le début de la Confédération jusqu'aux années 1940, ces relations s'appuient sur des procédures routinisées instaurées avec le temps et l'« habitude de la coopération ». Fruit d'un « social learning », ces procédures ont ouvert la voie ou dessiné le *path dependancy* d'un processus de coopération plus formel et plus institutionnalisé après les années 1940. Ainsi le traité de Washington<sup>47</sup> de 1871 consacre-t-il l'arbitrage et la négociation au sein de commissions paritaires comme procédures de règlements de conflits (Farr 1994). Les mesures d'arbitrage par les représentants d'une tierce partie (gouvernements étrangers ou juristes internationaux) seront par la suite surtout utilisées pour le règlement des contentieux sur les zones de pêches et sur les frontières maritimes. Une autre pratique, consistant à confier le règlement des contentieux à des commissions d'experts et des représentants des

---

<sup>45</sup> La « Déclaration publique sur la défense conjointe canado-européenne de 1947 » constitue une étape cruciale de ce processus de coopération.

<sup>46</sup> En 1943-1944, certains des dossiers problématiques seront réglés par une série de négociations bilatérales selon lesquelles les installations américaines auraient été placées sous contrôle des gouvernements fédéral ou provinciaux à la fin des hostilités (Grant, 1988 et Roussel, 2004).

<sup>47</sup> Ce traité entérine la reconnaissance du statu quo frontalier entre les EUA et le Canada.



gouvernements, deviendra courante pour la résolution des autres types de problèmes, notamment le tracé des frontières terrestres. Le Traité de Washington de 1871 a d'ailleurs été négocié par une telle commission. Avec le temps, le recours aux commissions prend une forme plus élaborée, plus formelle et surtout, permanente, au tournant du siècle. La création de la Commission de la frontière internationale (1908, devenue permanente en 1925) et celle de la Commission mixte internationale (CMI) sur les eaux limitrophes (1909) mettaient en place un mécanisme de règlement pacifique des différends qui pouvait survenir entre les deux États sur les questions frontalières (Thomson and Randall 2002). Comme le souligne Roussel, le PJBD, né en 1940, représente l'aboutissement de cette pratique plutôt qu'une nouvelle forme d'institution.

Ce *modus operandi* témoigne à la fois de l'influence du facteur démocratique (Dixon, 1993)<sup>48</sup> et des valeurs libérales de prise de décision et de gouvernance selon lesquelles l'institutionnalisation résulte plus de la routinisation des pratiques que de décisions top down et ex-cathedra. Si ce processus de normalisation (au sens premier du terme comme développement de normes) n'a cependant pas pris une forme linéaire – comme le rappelle le précédent exposé des tensions qui ont émaillé les relations canado-américaines –, ces tensions sont insuffisantes à invalider l'existence d'un tel processus. De ce point de vue, et comme le souligne Roussel (2004), l'épisode de 1942-43 doit davantage être interprété comme une phase difficile dans un processus d'apprentissage et d'internationalisation de normes, plutôt que comme une période représentative de la relation entre les deux États<sup>49</sup>. Les tensions rencontrées soulignent plutôt le caractère évolutif du processus de coopération entre les deux États lequel se forge également à travers la résolution de ces tensions.

Finalement, trois caractéristiques témoignent de l'originalité de ce processus :

- les rapports canado-américains sont marqués, dès leurs origines, par leur bilatéralisme et les Canadiens adoptent une stratégie qui imprégnera durablement leur politique étrangère : ils utiliseront les normes et les procédures de fonctionnement des institutions créées pour gérer leurs relations afin d'encadrer et de rééquilibrer le rapport de puissance asymétrique avec les EU (Gibbons, 1953).
- La dépolitisation des conflits : les conflits tendront à être laissés aux fonctionnaires et experts du domaine qui privilégieront la recherche de solutions techniques ou scientifiques. Les relations de coopération militaire créées au cours des années 1940 et 50 sont de nature essentiellement fonctionnelle (MCC et NORAD) et sont le résultat des initiatives des militaires de chaque pays).
- Les grandes institutions mises en place en matière de sécurité (CMI ou PJBD) consacrent le principe d'égalité.

### **Partie 3 : Du NORAD à l'expédition américaine en Irak : grandeurs et misères des relations canado-américaines.**

À partir des réflexions de Roussel, on peut constater que structurellement l'amitié –entendue dans son sens le plus limité- comme l'absence de menace de recours à la violence dans les relations entre les deux États– existe entre le Canada et les États-Unis. Durant la guerre froide la défense a d'ailleurs été un sujet plutôt consensuel entre les deux États sauf durant le règne de Diefenbaker. Toutefois, au regard de la politique étrangère, de nombreuses situations ont mis à rude épreuve les relations entre les deux capitales et des désaccords récurant parsèment les relations canado-américaines (Doran, 1996 :286-291)<sup>50</sup>. De même, les acteurs politiques – pour prendre uniquement le cas des leaders politiques que sont les présidents et

<sup>48</sup> Selon W. Dixon (1993), les démocraties sont plus réceptives que les autres États à cette méthode de résolution des conflits.

<sup>49</sup> Comme l'écrit Roussel « la souveraineté du Canada aurait donc constitué un facteur secondaire si la sécurité des États-Unis était en jeu. Or, à l'exception de quelques incidents survenus en 1942-43 et corrigés par la suite, ce type de dilemme ne s'est jamais posé avec acuité, même aux pires heures de la guerre froide ».

<sup>50</sup> Par exemple, dans le domaine économique, il y a le sempiternel débat sur le bois d'œuvre qui revient périodiquement hanter les officines à Ottawa et à Washington.

premiers ministres – ne témoignent pas nécessairement toujours de discours ou de relations personnelles « amicales ».

À notre avis, c'est la reconnaissance mutuelle des institutions libérales de part et d'autre de la frontière et le serment de Kingston fondement normatif de cette amitié (opérationnalisé par la suite par les diverses ententes inspirées des processus précédents de règlement des différends entre les deux États) qui encadrent l'amitié entre les deux États. Il est cependant intéressant de constater que cette amitié repose, à la fois sur le besoin premier des États c'est-à-dire la sécurité et sur des intérêts à la coopération. En fait, l'amitié entre les deux États d'Amérique du Nord permet d'assurer la sécurité de l'un et de l'autre en respectant leur souveraineté (essentiellement celle du Canada). De plus, en raison du fait que les intérêts canadiens reposent avant tout sur le commerce et que 87 % de ses exportations vont vers son voisin du Sud<sup>51</sup>, le Canada doit éviter toute perturbation importante du marché américain, d'où l'interconnexion entre la sécurité et l'économie. Dans cette optique, l'amitié canado-américaine est un processus en perpétuelle construction. Elle n'est pas un donné. Or, si le discours et la perception sont importants, la transformation de cette amitié peut s'observer à travers le phénomène de l'interdépendance complexe de Keohane et Nye (1977)<sup>52</sup>.

### **3.1 Des enjeux de défense aux enjeux de sécurité et de défense.**

Dans la réflexion de Keohane et Nye (1977), le développement des liens entre divers paliers politiques est un élément important pour appréhender l'interdépendance complexe<sup>53</sup>. L'intérêt de cette approche est de mettre en scène les acteurs étatiques, mais aussi subétatiques et non étatiques. Si l'on regarde la sécurité militaire depuis 1940, l'institutionnalisation a beaucoup évolué. Personne ne semble d'ailleurs connaître exactement le nombre d'accords qui lient les deux pays en matière de défense. Selon le ministère de la Défense nationale du Canada, plus de 80 traités, 250 autres protocoles d'ententes et 145 forums bilatéraux, constituent le cœur des institutions qui encadrent les relations de défense entre les deux États (DND 2006)<sup>54</sup>. Dans le cas du NORAD, ce dernier a connu quelques modifications importantes depuis 2001 qui vont dans le sens d'un approfondissement des relations de défense. Tout d'abord, après les attaques de septembre 2001, le NORAD a commencé à prendre en charge les menaces à l'intérieur de l'espace aérien nord-américain. En août 2004, l'accord du NORAD était amendé pour que sa fonction d'alerte antimissile devienne disponible pour les militaires américains responsables de la défense antimissile (DND 2004)<sup>55</sup>. Finalement, le dernier renouvellement du NORAD en 2006 apporte deux modifications significatives. Premièrement, l'accord a été rendu permanent avec certains mécanismes de révision et il a été modifié pour inclure, dans ses attributions de détection, la surveillance des frontières maritimes (DND 2006). D'autres institutions de coopération ont été mises en place après le 11 septembre notamment le Bi-National Planning Group (BPG) qui a remis entre autres un rapport en mars 2006 pour l'amélioration de la relation sécuritaire entre les deux pays<sup>56</sup>.

---

<sup>51</sup> Contre 25 % des exportations américaines vers le Canada.

<sup>52</sup> Pour mémoire, l'interdépendance se définit comme l'influence que peuvent exercer, l'un sur l'autre, deux acteurs qui dépendent l'un de l'autre. Cette dépendance découle du nombre, de la qualité et de l'importance des transactions entre ces acteurs. Le phénomène se caractérise par trois éléments : la multiplicité des canaux et des échanges aux niveaux transnational, transgouvernemental et intergouvernemental; la multiplication des domaines d'activité et l'absence de hiérarchie entre ces derniers et finalement, la renonciation de la menace ou de l'usage de la force dans les relations entre ces deux acteurs (Keohane et Nye (1977).

<sup>53</sup> Sur les réseaux entre les deux États voir Higginbotham and Heynen (2005).

<sup>54</sup> Ceci exclut les accords non militaires portant sur la sécurité comme l'immigration, les frontières, le renseignement, etc. Selon le Bi-National Planning Group, il existe plus de 850 accords et documents de rapportant à la défense et à la sécurité canado-américaines.

<sup>55</sup> Par la suite cependant, le gouvernement libéral de Paul Martin a décidé de ne pas participer à ce projet très contesté au Canada

<sup>56</sup> Ce groupe a été dissout après la remise de ce rapport.

La coopération demeure donc fortement présente entre les gouvernements centraux. Avec le BPG, les menaces non militaires à la sécurité sont maintenant incluses au sein de la coopération traditionnelle de la défense. En effet, depuis la fin de la guerre froide, les menaces non militaires, comme le terrorisme, les pandémies, la criminalité transnationale, etc. sont devenues incontournables<sup>57</sup>. Il devient dès lors facile de saisir que la question sécuritaire ne concerne plus uniquement les gouvernements centraux. Dans la foulée du 11 septembre 2001, les états et les provinces de part et d'autre de la frontière s'intéressent à ces enjeux. En fait, l'échange de renseignements entre divers corps policiers et les relations directes et efficaces entre états américains et provinces canadiennes dans le cadre de forum comme le *Northeast Regional Homeland Security Directors*<sup>58</sup> soulignent l'importance accordée à ces éléments par les provinces et états. Des ententes de coopération ont d'ailleurs été signées entre ces acteurs subétatiques. À titre d'exemple, notons l'entente, signée le 4 décembre 2003, entre le Vermont et le Québec relatif à l'échange de renseignements destinés à l'exécution de la loi. L'objectif de cette entente est de faciliter l'échange de renseignements favorisant l'exécution de la loi entre les autorités policières du Vermont et du Québec en vue de combattre le terrorisme et le crime organisé par le partage de l'information. De même, la dernière politique internationale du Québec fait de la sécurité nord-américaine un enjeu de premier ordre pour le Québec (MRI, 2006). Ce mandat est assuré notamment par le Centre de gestion de l'information de sécurité de la direction de la Sécurité de l'État du ministère de la Sécurité publique du Québec.

Ces quelques exemples permettent de constater que loin d'être statique, la relation de sécurité dépasse la seule dimension militaire et couvre un spectre beaucoup plus large. Les questions de sécurité ne sont plus l'apanage des seuls gouvernements centraux : les entités subétatiques prennent aussi en charge ce domaine. Il est donc possible de remarquer que le fondement de l'amitié canado-américaine connaît de nouveaux développements. En fait, ce sont rarement les questions de sécurité militaire qui font l'objet de contentieux entre les deux États, mais plutôt celles de politique étrangère<sup>59</sup>. Il ne faut pas perdre de vue que pour le Canada, comme le souligne Stairs, "there is only one imperative in Canadian foreign policy. That imperative is the maintenance of a politically amicable, and hence economically effective working relationship with the United States (in Cooper 2000:27-28)"<sup>60</sup>. Pour les États-Unis, en raison de leur statut dans le système international et malgré l'importance des liens avec son voisin du nord, leur politique étrangère est avant tout globale.

### **3.2 Le dernier exemple de l'ambivalence de la politique étrangère canadienne vis-à-vis les États-Unis: l'Irak**

La décision finale de ne pas intervenir en Irak est symptomatique de « l'insociable sociabilité » entre Ottawa et Washington. Le débat qu'a soulevé cette question au Canada s'inscrit dans un refroidissement marqué des relations entre les deux capitales après l'arrivée au pouvoir de l'administration républicaine en 2001. Par exemple, la directrice des communications du premier ministre Chrétien, Françoise Ducros, traita le président Bush de « moron » lors du Sommet de l'OTAN à Prague en novembre 2002 tandis que le ministre libéral des Ressources naturelles, Herb Dhaliwal, déclarait que le président Bush était « un

---

<sup>57</sup> Notons que ces nouvelles menaces sont aussi prises en charge par les instances militaires mais aussi par d'autres institutions publiques de sécurité comme la police, les services de renseignement, etc.

<sup>58</sup> Les états et provinces participants sont le Connecticut, le Delaware, le Maine, le Massachusetts, le New Hampshire, le New Jersey, New York, la Pennsylvanie, le Rhode Island, le Vermont, le Nouveau-Brunswick, l'Ontario et le Québec.

<sup>59</sup> Après 1945, les seules tensions militaires entre le Canada et les États-Unis eurent lieu durant le règne de Diefenbaker concernant le déploiement d'armes nucléaires en territoire canadien et la crise des missiles de Cuba de 1962 (Thomson and Randall 2002).

<sup>60</sup> Sans entrer dans une fastidieuse explication des conceptions possibles de la politique étrangère canadienne, notons simplement qu'il est possible de les répartir en quatre groupes. Il y a les multilatéralistes purs qui sont prêts à des interventions uniquement si elles sont sanctionnées d'une manière multilatérale (ONU); les continentalistes purs qui seront toujours derrière les États-Unis; les souverainistes purs qui seront toujours contre les États-Unis; les partenaires à la coopération sélective qui selon les intérêts canadiens vont coopérer ou non (Voir Legault, 2004).

homme d'État raté » (Robitaille 2003a)<sup>61</sup>. Lors du débat public entourant la participation canadienne à l'invasion de l'Irak, plusieurs personnalités canadiennes dont l'historien Jack L. Granatstein et plusieurs hommes d'affaires, prédisaient qu'en cas de refus, les États-Unis se vengeraient (Granatstein 2003) ou encore, qu'un boycott des produits canadiens serait mis en place (Robitaille 2003b). Pourtant, aucune de ces prédictions ne s'est révélée juste quatre ans après les événements.

À notre avis, l'explication se trouve dans la nature des relations entre les deux États. En fait, si la sécurité et l'économie sont interconnectées, elles le sont uniquement de manière normative. En revanche, ces domaines ne sont pas liés opérationnellement entre eux en raison de l'interdépendance existant entre les deux États. En fait, l'interdépendance suppose que la puissance n'est pas fongible d'un domaine à un autre. Même si Doran (2006 : 391) a une vision quelque peu différente, nous partageons tout de même son constat final : ce n'est pas tant le linkage *per se* qui est le problème mais bien, pour reprendre les termes de Doran, « a drawing down of the reservoir of goodwill » de la part de Washington à l'égard d'Ottawa (Doran 2006 :405 note 8). Au fond, deux cas de figure, reliés ou non, pourraient expliquer un renversement de cette tendance : une remise en cause claire et peut être même répétitive du serment de Kingston ou encore, l'effacement de la reconnaissance du caractère libéral des régimes politiques canadien ou américain<sup>62</sup>.

Bien qu'il soit peu fréquent qu'Ottawa et Washington s'opposent si vigoureusement, la décision canadienne de ne pas se joindre à l'expédition américaine n'est pas exceptionnelle. On peut penser à la guerre du Vietnam ou encore à la politique envers Cuba comme des précédents possibles. Cette décision permet également d'illustrer les mécanismes qui font fluctuer l'amitié canado-américaine, à savoir les relations personnelles entre les dirigeants; la dynamique des divergences et des convergences des politiques et finalement, l'utilisation des enjeux des relations canado-américaines en politique intérieure (Doran, 2006).

Les relations personnelles et les idéologies divergentes ponctuent depuis longtemps les relations canado-américaines. De ce point de vue, les froides relations entre le président Bush et le premier ministre Chrétien succédaient à une période de relations cordiales entre le président Clinton et le premier ministre canadien. Depuis 1957, les relations entre les leaders des deux pays ont passablement fluctué. Par exemple, les relations entre Kennedy et Diefenbaker sont très certainement les plus mauvaises jamais rencontrées (Nash 1990). Lors de la visite du président à Ottawa en mai 1961, on retrouva dans une corbeille les notes personnelles de Kennedy préparées pour cette rencontre. Ce dernier identifiait son homologue canadien par la formule s.o.b. (son of a bitch). Pour sa part, Diefenbaker lui rendait la pareille en ne répondant pas aux lettres de son vis-à-vis et lorsqu'il daignait lui répondre, il le faisait après avoir laissé dormir le courrier sous son matelas pendant quelques mois (Fortmann and Legault 1989 :34). Sans connaître la même animosité, les relations entre Pearson et Johnson, après l'assassinat de Kennedy, ne furent guère courtoises. Le discours de Pearson sur la guerre du Vietnam à la Temple University de Philadelphie mit le feu aux poudres. Dans la même journée, Johnson fit savoir personnellement à Pearson son grand mécontentement à Camp David ainsi qu'à la presse. Pearson relate dans ses mémoires cet événement en affirmant qu'il se

---

<sup>61</sup> Ironie ou non, une certaine forme d'antiaméricanisme existe depuis longtemps chez les élites canadiennes et particulièrement anglophones. Cet antiaméricanisme est souvent utilisé pour se différencier ou pour chercher à se différencier du voisin du sud. On oublie souvent que pour les anglophones, la distinction originelle en Amérique du Nord n'est pas culturelle mais relève historiquement de l'intérêt et des convictions. Il s'agit d'une séparation entre républicains et loyalistes britanniques lors de la guerre d'Indépendance américaine. Sans vouloir expliquer la relation amour-haine entre les deux pays à partir de cette seule prémisse, elle demeure néanmoins pertinente. Elle explique entre autres cette volonté *périodique* d'insister sur les différences de valeurs entre les deux pays. Sur cette question voir Balthazar (1983 et 1989) et sur les différences entre les valeurs canadiennes et américaines voir Adams (2003).

<sup>62</sup> Dans les critiques de la paix démocratique, on apporte comme contre-argument que l'Allemagne de Guillaume II était considérée avant la guerre par le président Wilson comme une démocratie. Or, durant la Grande Guerre cette reconnaissance a été totalement remise en cause et niée à l'Allemagne impériale (Oren 1995).

sentit comme le chancelier autrichien Schuschnigg devant Hitler en 1938 lors de l'Anschluss (Pearson 1975 :134). Durant le règne de Trudeau, les choses s'aggravèrent encore et Nixon n'hésita pas en privé, à traiter Trudeau de "asshole" (Bothwell and Granatstein 1990 :50). Cette discorde peut aussi s'expliquer par la nature idéologique des partis politiques et leur position depuis quelques décennies. Depuis Trudeau, le parti libéral du Canada est plutôt considéré comme moins favorable que son homologue conservateur aux États-Unis, en raison de positions politiques plus progressistes. Ainsi, les relations entre démocrates et libéraux et entre conservateurs et républicains sont-elles plausiblement plus paisibles que des dyades démocrates/conservatrices et surtout républicaines/libérales. Toutefois, il ne faut pas surestimer l'influence des similarités idéologiques<sup>63</sup> ou des relations amicales entre les dirigeants ou encore le contraire. Ces éléments sont insuffisants pour comprendre les variations dans les relations canado-américaines. Il faut maintenant s'attarder aux deux autres aspects identifiés par Doran.

À l'instar de Balthazar (1989 :257), Doran considère qu'il existe un cycle de coopération entre les deux États (2006 :394-398). Ce cycle repose sur l'évolution des politiques (intérieures ou étrangères) développées par les deux pays. Plus précisément, lorsque les politiques entre les deux États convergent, la situation est favorable à une plus grande coopération entre les deux États. Par exemple, durant les années Mulroney où la politique de libre-échange était clairement en concordance avec les politiques de Washington, ceci a permis d'approfondir la coopération entre les deux États, notamment quant à la question des pluies acides. Inversement, lorsque les politiques divergent, ceci peut entraîner une coopération beaucoup plus faible. L'incapacité de trouver une solution (temporaire) au différend sur le bois d'œuvre durant les années Bush-Chrétien le montre bien. Les négociations ont commencé à connaître certaines avancées lors du départ de Jean Chrétien. Paul Martin ayant fait de l'amélioration des relations canado-américaines un enjeu de première importance durant son mandat. Pourtant, ce n'est qu'avec la prise du pouvoir des conservateurs de Stephen Harper qu'une solution a été trouvée<sup>64</sup>.

Ce va-et-vient se trouve amplifié par deux autres éléments. Premièrement, le différentiel de puissance entre les deux États fait que les États-Unis « possèdent plus d'inertie et plus de momentum dans leur politique que (...) le Canada (Doran 2006 :398) ». En revanche, le Canada est plus apte à changer rapidement de politique que les États-Unis en raison de la centralisation de l'autorité dans les mains du premier ministre, de l'influence moins grande de la Chambre des communes sur la politique étrangère canadienne et enfin, parce que les modifications aux politiques canadiennes ont moins de conséquence au point de vue multilatéral (Doran 2006 :398).

Cependant, à certaines occasions des divergences en politique étrangère entre le Canada et les États-Unis profitent finalement à ce dernier. Pensons à l'établissement de relations diplomatiques avec la Chine et même à la politique envers Cuba (Balthazar 1983 :35 et Krouck 2004). Le soutien des sociétés à l'endroit des choix politiques, convergents ou divergents, est aussi un facteur à considérer. Comme nous l'avons souligné précédemment, les acteurs subétatiques et non étatiques jouent un rôle dans les relations globales entre les deux États. Il n'est pas surprenant que selon certains enjeux, des provinces et états soient plus proches d'une position défendue par l'autre capitale. Par exemple, la politique de l'énergie proposée par Trudeau au début de la décennie 1980 était mal reçue à la fois par le président Reagan et par les élites de l'Ouest canadien et notamment l'Alberta. Lors de la crise irakienne, il est possible de constater un clivage régional au sein du Canada où les deux extrêmes sont représentés par le Québec et l'Alberta. Dans un sondage Ipsos-Reid de mars 2003, 49 % des Albertains croyaient que le Canada devait s'engager au côté des États-Unis, cet appui n'était que de 16 % au Québec, tandis que la moyenne canadienne était de 30 % d'appui (Massie and Roussel 2005 : 86). Ce clivage régional était aussi présent chez les hommes politiques

---

<sup>63</sup> En effet, comme le rappelle Doran (2006 :394) selon cette seule variable, les relations entre le président Bush et le président Chirac auraient dû être au beau fixe tandis que la relation avec le premier ministre Blair plus difficile. Dans les faits, ce ne fut guère le cas.

<sup>64</sup> Solution qui, comme les précédentes dans ce secteur, n'est que temporaire.

provinciaux : le premier ministre albertain envoya une lettre d'appui au président Bush pour le féliciter de son leadership, le premier ministre ontarien Ernie Eves considérait que le Canada aurait dû participer à la guerre tandis que le premier ministre québécois s'y opposait (Massie and Roussel 2005 : 86).

Un dernier élément, qui explique la fluctuation des relations entre les deux voisins nord-américains, est l'utilisation des questions de politique étrangère dans des débats politiques internes. L'affirmation faite par Jean Chrétien à son homologue belge Jean Luc Dehaene, résume bien le tout : « J'aime me tenir debout devant les Américains, c'est populaire, les gens aiment ça (in Legault, Grégoire-Blais and Bastien 2005 :153) ». Pour Doran, depuis la fin de la guerre froide, cette situation n'est pas unique au Canada. Le problème est que les priorités internes priment sur les enjeux sécuritaires externes pour favoriser la réélection (2006 :398-403). Pour la majorité des observateurs, le choix du gouvernement Chrétien de ne pas participer à la guerre en Irak relève d'une telle situation et fait écho à la position québécoise sur le sujet.

Quoi qu'il en soit, ces catégories ne remettent pas en cause l'amitié entre les deux États. Elles permettent plutôt d'expliquer les fluctuations des relations entre eux. C'est ce que nous qualifions d'insociable sociabilité de la relation canado-américaine.

## **Conclusion**

À travers cette analyse sommaire, il est possible de constater que l'amitié renvoie dos à dos les principales réflexions théoriques en relations internationales. L'amitié n'est pas uniquement ce que les États en font, pour paraphraser Wendt. La reconnaissance du caractère libéral/démocratique des institutions internes sur la longue durée permet le développement d'institutions capables de répondre aux différends entre les États et de structurer une relation exempte de menace ou de recours à la violence. Dans la relation entre les deux États nord-américains, l'amitié est avant tout structurelle. Elle est nourrie par un fondement normatif reposant sur la sécurité et sur les intérêts et emprunte par la suite aux divers rôles et fonctions des acteurs subétatiques et des sociétés.

Cette structure *amicale*, n'empêche ni les différends, ni les tensions. L'influence des acteurs politiques n'est pas à priori déterminante dans le maintien de l'amitié entre les deux États. Toutefois, l'amitié canado-américaine permet de répondre à certains problèmes soulevés par la réflexion réaliste. Dans cette optique, l'amitié en relations internationales ne peut être qu'épicurienne. Dans ce texte, il ressort clairement qu'elle est fondée sur l'intérêt et qu'elle permet d'assurer la sécurité des États. C'est dans l'interdépendance et les solidarités entre les régions de part et d'autre de la frontière que l'on peut considérer qu'elle transcende l'intérêt.

## Bibliographie

- Adams, M. 2003. *Fire and Ice. The United States, Canada and the Myth of Converging Values*. Toronto: Penguin.
- Arendt, H. 1974. *Vies politiques*. Gallimard, Paris.
- Aron, R. 1967. «Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales ?», *Revue française de science politique*. 17, 5.
- Aron, R. 1984. *Paix et guerre entre les Nations*. Paris : Calmann-Lévy.
- Balthazar, L. 1983, « Les relations canado-américaines : nationalisme et continentalisme », *Études internationales*, 14,1 : 23-37.
- Balthazar, L. 1989. « Les relations canado-américaines », in Paul Painchaud (dir.), *De Mackenzie King à Pierre Trudeau. Quarante ans de diplomatie canadienne*. Québec : Les Presses de l'Université Laval.
- Battistella, D. 2003. *Théories des Relations internationales*. Paris : Presses de Sciences Po
- Battistella, D. 2002. «L'intérêt national. Une notion trios discours», in Charillon, F. (dir.), *Politique étrangère. Nouveaux regards*. Paris : Presses de sciences po.
- Blainey, G. 1988 (3e éd.). *The Causes of War*. New York: Free Press.
- Bothwell R. and Granatstein J. L. 1990. *Pirouette: Pierre Trudeau and Canadian Foreign Policy*. Toronto: Toronto University Press.
- Cooper, A. F. 2006. "Waiting at the Perimeter: Making US Policy in Canada", in Molat M. A. and Hampson F. O. (edits.). *Canada Among Nations. Vanishing Borders*: Toronto, Oxford University Press, pp. 27-46.
- Department of National Defence. 2004. "New Release: Canada and United States Amend NORAD Agreement", [http://www.forces.gc.ca/site/home\\_e.asp](http://www.forces.gc.ca/site/home_e.asp).
- Department of National Defence. 2006. *Canada-United States Defence Relations*, [http://www.forces.gc.ca/site/home\\_e.asp](http://www.forces.gc.ca/site/home_e.asp).
- Dixon, J. W. 1993. «Democracy and the Management of International Conflict», *Journal of Conflict Resolution*. 37, 1, 42-68.
- Dixon, W. 1994. «Democracy and the Peaceful Settlement of International Conflict», *American Political Science Review*. 88, 1. 14-32.
- Doran, C. F. 1996. « Les relations canado-américaines dans une ère d'incertitude », *Études internationales*, 27, 2 :281-301.
- Doran, C. F. 2006. "Canada-U.S. Relations: Personality, Pattern, and Domestic Politics", in James, Michaud and O'Reilly (eds.), pp389-408.

- Doyle, M. 1983a. "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs (Part 1)", *Philosophy and Foreign Affairs*. 12: 205-235 .
- Doyle, M. 1983b. "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs (Part 2)", *Philosophy and Foreign Affairs*.12: 323-357.
- Doyle, M. J. 1986. «Liberalism and World Politics», *American Political Science Review*. 80, 4.
- Doyle, M. 1997. *Ways of War and Peace*. New York : Norton.
- Dyer, G. and Viljoen, T. 1990. *The Defence of Canada. In the Arms of the Empire*. Toronto:McClelland and Stewart.
- Farr, D. M. L. 1991. «Britain, Canada, the United States and Confederation: The Politics of Nation-Building during the Turbulent Years», in *Reflections from the Past. Perspectives on Canada and on the Canada-U.S. Relationship*. Plattsburg: Center for the Study of Canada - State University of New York.
- Finnemore, M. 1996. *National Interests in International Society*. Ithaca: Cornell University Press.
- Finnemore, M. and K. Sikkink. 2001. "Taking Stick. The constructivist Research Programm in International relations and Comparative Politics", *Annual Review of Political Science*. 391-416.
- Fortmann M. and Legault L. 1989. *Une diplomatie de l'espoir: le Canada et le désarmement*, Québec: Les Presses de l'Université Laval.
- Fraser, E. 2005. «Theories of Friendship and Politics», Paper Paper prepared for *ECPR Joint Sessions, Workshop 15, The Politics of Friendship: Bridging the Gap between Theoretical and Empirical Studies*. Granada 14-19 April.
- Gibbons, A. O. 1953. «Sir George Gibbons and the Boundary Waters Treaty of 1909», *Canadian Historical Review*. 34, 2. 124-138.
- Gluek, A. C. 1979. «The Invisible Revision of the Rush-Bagot Agreement, 1898-1914», *The Canadian Historical Review*, 60, 4. 466-484.
- Granatstein J. L.2003. "The Empire Strikes back", *The National Post*, 23 mars.
- Grant, S. D. 1988. *Sovereignty or Security. Government Policy in the Canadian North (1936-1950)*, Vancouver: University of British Columbia Press.
- Haglund, D. P. and Fortmann, M. 2002, «Le Canada et la question de la sécurité du territoire: l'exemption de Kingston tient-elle toujours ?». *Revue militaire canadienne*, 3,1 p. 17-22.
- Higginbotham, J. and Heynen, J. 2005. "Managing Through Networks: The State of Canada-US Relations", in Carment, Hampson and Hillmer (eds). *Canada Among Nations 2004. Setting Priorities Straight*, Montreal and Kingston, McGill-Queen's University Press, p. 123-140.
- James, P, Michaud, N. and O'Reilly, M. J. (eds.) 2006. *Handbook of Canadian Foreign Policy*, Toronto: Lexington Books.



- Hobbes, T. 1621/1971. *Léviathan*. Paris : Sirey.
- Kant, E. 1795, 1991. *Vers la paix perpétuelle et autres textes*. Paris : Garnier-Flammarion.
- Keohane, Robert O. and Nye, Joseph S. 1977. *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little, Brown.
- Kouck, B. 2004. « La normalisation des relations entre le Canada et la République populaire de Chine vue par les diplomates français (1968-1970) » *Études internationales*, 35, 2 : 339-360.
- Legault, A. (ed.). 2004. *Le Canada dans l'orbite américaine : la mort des théories intégrationnistes*. Québec : Presses de l'Université Laval.
- Legault A. Grégoire-Blais M. and Bastien F. 2005. « Les dernières années de l'ère Chrétien : une gouverne divisée et incertaine à propos de l'Irak », in A. Donneur (edit). *Le Canada, les États-Unis et le monde. La marge de manœuvre canadienne*. Québec : Les Presses de l'Université Laval, pp.151-187.
- Massie, J. et Roussel S., 2005. « Le dilemme canadien face à la guerre en Irak, ou l'art d'étirer l'élastique sans le rompre », in MacLeod et Morin (dirs.), *Diplomaties en guerre. Sept États face à la crise irakienne*. Outremont: Athéna éditions.
- Ministère des Relations internationales du Québec. 2006. *La politique internationale du Québec. La force de l'action concertée*. Québec.
- Nash, K. 1990. *Kennedy and Diefenbaker: Fear and Loathing across the Undefended Border*. Toronto: McClelland & Stewart.
- Oelsner, A. 2005. «Friendship, mutual trust, and the evolution of regional peace in the international system», Paper prepared for *ECPR Joint Sessions, Workshop 15, The Politics of Friendship: Bridging the Gap between Theoretical and Empirical Studies*. Granada 14-19 April.
- Oneal J.R. and Russett, B. 1999. "The Kantian Peace. The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992", *World Politics* 52: 1-37.
- Oren. I. 1995. "The subjectivity of the "democratic" peace: changing U.S. perceptions of imperial Germany". *International Security*: 20: 147-184.
- Owen, J. M. 1994. "How Liberalism Produces Democratic Peace". *International Security*, 19 :87-125.
- Pearson L.B. 1975. *Memoirs, vol. 3*. Toronto: University Of Toronto Press.
- Preston, R. A. 1977. *The Defence of the Undefended Border. Planning for War in North America 1867-1939*. Montréal: McGill-Queen's University.
- Piotte, J-M. 1999. *Les grands penseurs du monde occidental. L'éthique et la politique de Platon à nos jours*, Montréal : Fides
- Ray, J. L. 1998. "Does Democracy Cause Peace ?", *Annual Review of Political Science*, 1: 27-46.

- Risse-Kapen, T. 1995. *Cooperation Among Democracies. The European Influence on U.S. Foreign Policy*. Princeton: Princeton University Press, 1995.
- Robitaille, A. 2003a. «Le ROC fissuré par la guerre», *Le Devoir*, 22 mars : B-4.
- Robitaille, A.. 2003b. « Leur vengeance sera terrible », *Le Devoir*, 29 mars : B-4.
- Roussel, S. 2002. «Pearl Harbor et le World Trade Center. Le Canada face aux États-Unis en période de crise», *Études internationales*, 33,4 :667-695.
- Roussel, S. 2004. *The North American democratic Peace: Absence of War and Security Institution-Building in Canada-Us Relations, 1867-1958*. Montreal: McGill-Queen's University Press.
- Russett, B. 1993. *Grasping The Democratic Peace: Principles for a Post-Cold War World*. Princeton: Princeton University Press.
- Thomson, J. H. et S. J. Randall, 2002. *Canada and the United States: Ambivalent Allies*. Montréal: McGill-Queen's University Press,.
- Waltz, Kenneth. 1979. *Theory of International Politics*. New York: MacGraw-Hill.
- Wendt, A. 1999. *Social theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wolfers, A. 1962. *Discord and Collaboration: Essays on International Politics*. Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.